VYHODNOTENIE PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 112/2018 Z. z. o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

LP/2025/551

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných:	171/28
Počet vyhodnotených pripomienok:	171
Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných:	71/12
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných:	39/5
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných:	59/10
Počet vznesených hromadných pripomienok:	0
Počet vyhodnotených hromadných pripomienok:	0
Počet akceptovaných hromadných pripomienok:	0
Počet čiastočne akceptovaných hromadných pripomienok:	0
Počet neakceptovaných hromadných pripomienok:	0

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľkách:

O – obyčajná A – akceptovaná
Z – zásadná N – neakceptovaná
ČA – čiastočne akceptovaná
NEP – neprihliada sa

Vyhodnotenie vecných pripomienok

Vznesené pripomienky

Subjekt	Typ	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
ASES Aliancia pre sociálnu ekonomiku na Slovensku	O	**Čl. 1 § 5a ods. 5** Zásadná pripomienka: Návrh: vypustiť § 5a ods. 5 a časti § 37, ktoré ukladajú povinný prevod zostatku fondu štátu. Odôvodnenie: ide o odňatie majetku bez náhrady, v rozpore s čl. 20 Ústavy SR a čl. 1 Protokolu 1 k EDĽP. Automatický prevod zostatku MPSVR pri strate štatútu RSP predstavuje konfiškáciu bez individuálneho posúdenia a bez rozlíšenia pôvodu prostriedkov (verejné vs. komerčné). Navyše sa dotýka aj fondov vytvorených v minulosti, čo zakladá retroaktívny účinok a porušenie princípu právnej istoty. Alternatíva: zaviesť tzv. asset lock - povinné použitie zostatku na komunitné účely alebo jeho prevod do iného RSP, nie štátu.	ČA	Cieľom je posilniť princíp socializácie zisku, ktorý je základným znakom sociálneho podniku, a zabezpečiť, aby registrovaný sociálny podnik (ďalej len „RSP“) dodržiaval svoj záväzok, ku ktorému sa zaviazal pri vstupe do sektora sociálnej ekonomiky. Uvedené bude preto považované za porušenie povinnosti RSP s následkom uloženia pokuty za takéto porušenie.

ASES Aliancia pre sociálnu ekonomiku na Slovensku	O	**Čl. 3 § 37 ods. 1** Zásadná pripomienka: Návrh: vypustiť vetu „Ak je členom skupiny dodávateľov RSP, všetci členovia skupiny musia byť RSP.“ Odôvodnenie: úplný zákaz účasti „mix“ konzorcií je v rozpore so smernicou 2014/24/EÚ – čl. 18 a 19 (EU principles of equal treatment and economic operator groups). Súdny dvor EÚ opakovane potvrdil, že členské štáty nesmú diskriminačne obmedzovať skupiny hospodárskych subjektov. Zákaz „zmiešaných“ partnerstiev znemožní RSP využívať legitímne technické kapacity partnerov a zníži hospodársku súťaž.	A	Znenie návrhu zákona bolo upravené v zmysle záverov z rozporových konaní, čím došlo k vypusteniu čl. III, ktorým sa novelizoval zákon č. 343/2015 Z. z. Na základe záverov z rozporových konaní zo dňa 10.11.2025 bol rozpor odstránený – akceptovaním.
ASES Aliancia pre sociálnu ekonomiku na Slovensku	O	**Čl. 3 § 41 ods. 2** Zásadná pripomienka: Návrh: vypustiť kvantitatívny limit 20 %. Odôvodnenie: rozsudok CJEU C-63/18 Vitali zakázal všeobecné percentuálne limity subdodávok (30 % v Taliansku) ako neprimerané a nezlučiteľné so smernicou 2014/24/EÚ (čl. 71). Rovnaké princípy platia pre návrhovaný 20 % strop, ktorý je ešte reštriktívnejší. Smernica umožňuje kontrolu subdodávateľov, nie paušálne kvóty.	A	Znenie návrhu zákona bolo upravené v zmysle záverov z rozporových konaní, čím došlo k vypusteniu čl. III, ktorým sa novelizoval zákon č. 343/2015 Z. z. Na základe záverov z rozporových konaní zo dňa 10.11.2025 bol rozpor odstránený – akceptovaním.
ASES Aliancia pre sociálnu	O	**Čl. 1 § 8 ods. 4** Zásadná pripomienka: Návrh: umožniť zlúčenie alebo rozdelenie aj s inými subjektmi	N	§ 8 ods. 4 nebude predmetom úpravy návrhu zákona.

ekonomiku na Slovensku		za podmienky zachovania „asset locku“ na účelovo viazaný majetok a s notifikáciou MPSVR. Odôvodnenie: absolútny zákaz zlúčenia len s RSP je neprimeraný zásah do slobody podnikania (čl. 35 Ústavy SR) a porušuje zásadu rovnosti (čl. 12). Existujú miernejšie spôsoby ochrany aktív ako zákaz reorganizácií.		Na základe záverov z rozporových konaní zo dňa 10.11.2025 bol rozpor odstránený
ASES Aliancia pre sociálnu ekonomiku na Slovensku	O	**Čl. 2 § 30d ods. 6** Zásadná pripomienka: Návrh: doplniť prechodné ustanovenie, že RSP, ktoré už uplatnili daňovú úľavu, ostávajú v režime pôvodných 5 rokov. Odôvodnenie: skrátenie lehoty z 5 na 2 roky bez prechodnej úpravy by bolo nepravou retroaktivitou a porušením legitímnych očakávaní podnikov (čl. 13 Ústavy SR – zásada právnej istoty).	A	Návrh zákona bol primerane upravený v zmysle pripomienky. Na základe záverov z rozporových konaní zo dňa 10.11.2025 bol rozpor odstránený – akceptovaním.
ASES Aliancia pre sociálnu ekonomiku na Slovensku	O	**Čl. 1 § 7 ods. 6** Zásadná pripomienka: Návrh: predĺžiť lehotu na splnenie podmienok „nového podniku“ zo 4 na 6 mesiacov s možnosťou predĺženia na 12 mesiacov pri objektívnych prekážkach. Odôvodnenie: skrátenie z 12 na 4 mesiace je neprimerané pre mikro a malé RSP a vytvára formálny dôvod na zrušenie štatútu.	ČA	Existujúci podnik musí podmienky napĺňania pozitívneho sociálneho vplyvu plniť už pri priznaní štatútu. Je neprimerané poskytovať dlhšie obdobie ako 4 mesiace pre nový podnik integračný. Ministerstvo práce čiastočne akceptovalo pripomienku pri RSP všeobecnom a bývania, kde sa lehota preukazovania

				primerane predlžuje na 6 mesiacov. Na základe záverov z rozporových konaní zo dňa 10.11.2025 bol rozpor odstránený – čiastočným akceptovaním.
ASES Aliancia pre sociálnu ekonomiku na Slovensku	O	**Čl. 1 § 7 ods. 7** Zásadná pripomienka: Návrh: predĺžiť lehotu na splnenie podmienok „nového podniku“ zo 4 na 6 mesiacov s možnosťou predĺženia na 12 mesiacov pri objektívnych prekážkach. Odôvodnenie: skrátenie z 12 na 4 mesiace je neprimerané pre mikro- a malé RSP a vytvára formálny dôvod na zrušenie štatútu.	ČA	Existujúci podnik musí podmienky napĺňania pozitívneho sociálneho vplyvu plniť už pri priznaní štatútu. Je neprimerané poskytovať dlhšie obdobie ako 4 mesiace pre nový podnik integračný. Ministerstvo práce čiastočne akceptovalo pripomienku pri RSP všeobecnom a bývania, kde sa lehota preukazovania primerane predlžuje na 6 mesiacov. Na základe záverov z rozporových konaní zo dňa 10.11.2025 bol

				rozpor odstránený – čiastočným akceptovaním.
ASES Aliancia pre sociálnu ekonomiku na Slovensku	O	**Čl. 1 § 7 ods. 8** Zásadná pripomienka: Návrh: predĺžiť lehotu na splnenie podmienok „nového podniku“ zo 4 na 6 mesiacov s možnosťou predĺženia na 12 mesiacov pri objektívnych prekážkach. Odôvodnenie: skrátenie z 12 na 4 mesiace je neprimerané pre mikro- a malé RSP a vytvára formálny dôvod na zrušenie štatútu.	N	Povinnosť zapájania zainteresovaných osôb je základnou podmienkou sociálneho podniku (nielen RSP). Novému podniku sa poskytuje dlhšia lehota (4 mesiace) na splnenie uvedenej podmienky ako existujúcemu podniku (3 mesiace). Pre plnenie základných atribútov sociálneho podniku považujeme lehotu 4 mesiacov pre nový podnik za primeranú. Na základe záverov z rozporových konaní zo dňa 10.11.2025 bol rozpor odstránený.
ASES Aliancia pre sociálnu ekonomiku na Slovensku	O	**Čl. 1 § 25a** Návrh: doplniť ustanovenie o účelovom viazaní, minimalizácii a pseudonymizácii údajov, obmedzení prístupu a uchovávaní len na čas posudzovania. Odôvodnenie: zákon musí obsahovať lex specialis záruky v	ČA	Umožňuje sa podanie žiadosti o lekársky posudok aj zamestnávateľovi s

		súlade s čl. 9 GDPR; inak hrozí spracúvanie zdravotných údajov bez dostatočných záruk.		písomným súhlasom zamestnanca.
ASES Aliancia pre sociálnu ekonomiku na Slovensku	O	**Čl. 1 § 19a** Zásadná pripomienka: Návrh: Doplniť ustanovenie, že príspevky sa poskytujú v súlade s článkami 32 a 33 nariadenia Komisie (EÚ) č. 651/2014 z 17. júna 2014 (GBER) o vyhlásení určitých kategórií pomoci za zlučiteľné s vnútorným trhom a o zmene nariadenia (EÚ) č. 800/2008. Odôvodnenie: Európska legislatíva umožňuje štátom poskytovať pomoc na zamestnávanie znevýhodnených a zdravotne postihnutých osôb bez predchádzajúceho schválenia Európskou komisiou, ak je poskytnutá v rámci nariadenia GBER (čl. 32 a 33). Slovenský návrh zákona tento odkaz neobsahuje, čo môže v praxi znamenať, že pomoc bude považovaná za neoprávnenú. Jasné vymedzenie súladu s GBER zabezpečí legálnosť a stabilitu financovania sociálnych podnikov a predíde sporom s Európskou komisiou.	N	Nie je potrebná úprava, nakoľko navrhované je ustanovené v § 16 ods. 3 zákona č. 112/2018 Z. z. Na základe záverov z rozporových konaní zo dňa 10.11.2025 bol rozpor odstránený.
ASES Aliancia pre sociálnu ekonomiku na Slovensku	O	**Čl. 1 § 19b** Zásadná pripomienka: Návrh: Doplniť ustanovenie, že príspevky sa poskytujú v súlade s článkami 32 a 33 nariadenia Komisie (EÚ) č. 651/2014 z 17. júna 2014 (GBER) o vyhlásení určitých kategórií pomoci za	N	Nie je potrebná úprava, nakoľko navrhované je ustanovené v § 16 ods. 3 zákona č. 112/2018 Z. z.

		zlučiteľné s vnútorným trhom a o zmene nariadenia (EÚ) č. 800/2008. Odôvodnenie: Európska legislatíva umožňuje štátom poskytovať pomoc na zamestnávanie znevýhodnených a zdravotne postihnutých osôb bez predchádzajúceho schválenia Európskou komisiou, ak je poskytnutá v rámci nariadenia GBER (čl. 32 a 33). Slovenský návrh zákona tento odkaz neobsahuje, čo môže v praxi znamenať, že pomoc bude považovaná za neoprávnenú. Jasné vymedzenie súladu s GBER zabezpečí legálnosť a stabilitu financovania sociálnych podnikov a predíde sporom s Európskou komisiou.		Na základe záverov z rozporových konaní zo dňa 10.11.2025 bol rozpor odstránený.
ASES Aliancia pre sociálnu ekonomiku na Slovensku	O	**Čl. 1 § 12 ods. 1** Zásadná pripomienka: Návrh: Z návrhu zákona vypustiť celý odsek 1. Odôvodnenie: Navrhované znenie § 12 ods. 1 neprimerane zasahuje do ústavne garantovanej slobody podnikania podľa čl. 35 ods. 1 Ústavy SR a zároveň do princípu rovnosti v právach podľa čl. 12 Ústavy SR. Zákon v súčasnom znení umožňuje, aby integračný sociálny podnik dosahoval pozitívny sociálny vplyv zamestnávaním znevýhodnených osôb a zraniteľných osôb. Návrh novely však zásadne obmedzuje spôsob vykonávania hospodárskej činnosti tým, že presne predpisuje štruktúru zamestnancov, spôsob merania integračných cieľov a podmieňuje započítanie osôb ďalšími administratívnymi požiadavkami (opätovné zdravotné	ČA	Ustanovenie neobmedzuje spôsob vykonávania hospodárskej činnosti RSP ani nepredpisuje štruktúru zamestnancov RSP. Je v kompetencii ministerstva práce nastavovať verejné politiky v rôznych oblastiach (aj v oblasti sociálnej ekonomiky) vrátane navrhovania legislatívnych úprav, ktorými sa upravujú

		posudzovanie). Takéto obmedzenia nie sú podložené preukázateľným verejným záujmom a nemajú primeraný charakter; v praxi môžu viesť k strate štatútu, zániku podpory a následne aj k likvidácii sociálneho podniku. Ide preto o nútené obmedzenie výkonu podnikania bez primeraného dôvodu a bez proporcionality, čo je v rozpore s čl. 13 ods. 2 a 3 Ústavy SR („povinnosti možno ukladať len zákonom a len v medziach nevyhnutných na ochranu práv iných“). Zároveň sa tým vytvára nerovnosť medzi integračnými a inými druhmi sociálnych podnikov, ktorá nie je objektívne odôvodnená. Takáto nerovnosť je diskriminačná a v rozpore s princípmi rovnosti zaobchádzania podľa čl. 20 a 21 Charty základných práv EÚ a so zásadou proporcionality uplatňovanou Súdnym dvorom EÚ (napr. rozsudok C-331/88 – Fedesa). Z uvedených dôvodov je ustanovenie v navrhovanej podobe protiústavné a neprimerané.		podmienky pre fungovanie v sektore sociálnej ekonomiky. Na základe rozporových konaní ministerstvo práce ustúpilo od povinnosti preposudzovania zdravotne znevýhodnených osôb – invalidov. Zároveň sa umožňuje znevýhodneným, zdravotne znevýhodneným a zraniteľným zamestnancom v zmysle zákona č. 112/2018 Z. z. súbeh vykonávania dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru maximálne do sumy životného minima v úhrne za kalendárny mesiac. Na základe záverov z rozporových konaní zo dňa 10.11.2025 bol rozpor odstránený –

				čiastočným akceptovaním.
ASES Aliancia pre sociálnu ekonomiku na Slovensku	O	**Čl. 1 § 2 ods. 6** Zásadná pripomienka: Návrh: Navrhujeme vypustiť "invalidita sa preukazuje právoplatným rozhodnutím Sociálnej poisťovne, z ktorého vyplýva pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou," Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že v § 25 odsek 5 - týmito údajmi bude môcť disponovať úrad práce, nevidíme dôvod žiadať právoplatné rozhodnutie od Sociálnej poisťovne od sociálnych podnikov,, prípadne záujemcov o prácu, nakoľko toto rozhodnutie disponuje veľmi citlivými osobnými údajmi.	N	Aj súčasné znenie zákona č. 112/2018 Z. z. poukazuje na skutočnosť, že musí ísť o osobu uznanú za invalidnú podľa osobitného predpisu. Uznaním je pritom v zmysle usmernení potrebné považovať rozhodnutie Sociálnej poisťovne, z ktorého vyplýva pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Sociálna poisťovňa nedisponuje informáciou o právoplatnosti rozhodnutí Sociálnej poisťovne, preto tieto údaje nebudú obsiahnuté v § 25 ods. 5 a Sociálna poisťovňa bude vyznačovať právoplatnosť svojich

				rozhodnutí na základe individuálnych žiadostí.
ASES Aliancia pre sociálnu ekonomiku na Slovensku	O	**Čl. 2 § 30d ods. 6** Zásadná pripomienka: Návrh: V § 30d ods. 6 v úvodnej vete sa slová "a je povinný zvýšiť základ dane vo výške úhrnu úľav na dani", nahradzajú slovami "a je povinný zvýšiť základ dane vo výške úhrnu neuplatnených úľav na dani."	A	Návrh zákona bol primerane upravený v zmysle pripomienky. Na základe záverov z rozporových konaní zo dňa 10.11.2025 bol rozpor odstránený – akceptovaním.
ASES Aliancia pre sociálnu ekonomiku na Slovensku	O	**Čl. 1 § 7 ods. 9** Zásadná pripomienka: Návrh: Vypustiť slová "zdravotne znevýhodnenou osobou" Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť individuálny projekt pracovnej integrácie pre zdravotne znevýhodnené osoby definované v paragrafe 2 ods. 6 a tiež vzhľadom na to, že nebude ich povinnosť integrovať. Zároveň vypracovať tak komplexný dokument zaberie strašne veľa času a zvýši sa aj tak náročná administratívna záťaž.	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky. Individuálny projekt pracovnej integrácie nebude povinný pre zdravotne znevýhodnených zamestnancov. Na základe záverov z rozporových konaní zo dňa 10.11.2025 bol rozpor odstránený – akceptovaním.
ASES Aliancia pre sociálnu	O	**Čl. 1 § 7 ods. 9** Zásadná pripomienka:	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky. Individuálny projekt

ekonomiku na Slovensku		Návrh: Vypustiť slová “zdravotne znevýhodnenou osobou” Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť individuálny projekt pracovnej integrácie pre zdravotne znevýhodnené osoby definované v paragrafe 2 ods. 6 a tiež vzhľadom na to, že nebude ich povinnosť integrovať. Zároveň vypracovať tak komplexný dokument zaberie strašne veľa času a zvýši sa aj tak náročná administratívna záťaž.		pracovnej integrácie nebude povinný pre zdravotne znevýhodnených zamestnancov. Na základe záverov z rozporových konaní zo dňa 10.11.2025 bol rozpor odstránený – akceptovaním.
ASES Aliancia pre sociálnu ekonomiku na Slovensku	O	**Čl. 1 § 19b ods. 9** Zásadná pripomienka: Návrh: Vypustiť vetu: "Vyrovnávací príspevok sa poskytuje na zamestnanca, ktorého pracovný vzťah ku dňu podania žiadosti o poskytnutie vyrovnávacieho príspevku trvá." Odôvodnenie: Na jednej strane má sociálny podnikateľ pri iných ako zdravotných znevýhodneniach skúšobnú dobu, kedy nemusí vracať príspevky, ak sa rozhodne ho po skúšobnej dobe ďalej nezamestnávať. Na druhej strane podľa tejto vety, mu nikdy nebudú refundované náklady na zamestnávanie. Prax ukázala, že kým sa podpíše dohoda a podá žiadosť ubehnú niekedy aj 3 mesiace, pričom oprávnené náklady na integráciu vznikli.	N	Povinnosť zamestnávať zamestnanca, na ktorého sa má poskytovať príspevok sa vzťahuje na čas podania žiadosti o uzatvorenie dohody o poskytnutie príspevku, nie na žiadosť o refundáciu oprávnených nákladov. Na základe záverov z rozporových konaní zo dňa 10.11.2025 bol rozpor odstránený.

ASES Aliancia pre sociálnu ekonomiku na Slovensku	O	**Čl. 1 § 5** Návrh: Do § 5 sa za odsek 6 dopĺňa nový odsek 7, ktorý znie: „(7) Za spoločensky prospešnú službu sa na účely tohto zákona **nepovažuje činnosť vykonávaná na účely komerčnej ochrany majetku a osôb, bezpečnostných služieb, strážnych služieb a iných činností podľa osobitného predpisu.1“. Odôvodnenie: Súkromné bezpečnostné služby (SBS) vykonávajú podnikateľskú činnosť, ktorej hlavným cieľom je dosahovanie zisku, nie pozitívneho sociálneho vplyvu. Ich činnosť nie je spoločensky prospešná podľa § 2 ods. 4 zákona č. 112/2018 Z. z., pretože: ide o komerčné aktivity zamerané na ochranu majetku a osôb, ktoré neposkytujú priamy verejný ani komunitný úžitok, v praxi často dochádza k zneužívaniu vyrovnávacích príspevkov, keď SBS formálne zamestnávajú osoby so zdravotným postihnutím, bez reálneho výkonu práce a bez integračného efektu, výkon fyzickej ochrany objektov si podľa zákona č. 473/2005 Z. z. vyžaduje osobitnú odbornú spôsobilosť a bezúhonnosť, ktoré často vylučujú osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, teda nemá reálny integračný charakter.	N	Navrhovaná úprava by bola v rozpore s princípom zachovania hospodárskej súťaže a slobody podnikania. Nie je vhodné vylúčiť z okruhu služieb SBS. V podstate zdravotne znevýhodnená osoba by nemala prejsť posúdením všeobecného lekára na účely lekárskeho posudku pre posúdenie spôsobilosti na vykonávanie bezpečnostnej služby. Dá sa súhlasiť s uvedeným konštatovaním, že osoba podieľajúce sa na výkone bezpečnostnej služby ako zamestnanec musí v zmysle § 44 zákona č. 473/2005 Z. z. 1. byť bezúhonná podľa § 13, 2. spoľahlivá podľa § 14, 3. zdravotne

				spôsobilá podľa § 15 4. a spĺňa ďalšie podmienky, ak ich zákon vyžaduje. Pokiaľ ide o zdravotnú spôsobilosť, ktorá je nevyhnutná pre vykonávanie bezpečnostnej služby zamestnancom- uplatňuje sa vyhláška o posudzovaní zdravotnej spôsobilosti č. 33/2006 Z. z.
ASES Aliancia pre sociálnu ekonomiku na Slovensku	O	**Čl. 4** Zásadná pripomienka: Návrh: Navrhujeme aby zmeny tohto zákona nadobudli účinnosť najskôr od 1.7.2026. Odôvodnenie: Vzhľadom na extrémne krátke obdobie pre sociálnych podnikateľov ako aj UPSVaR - i pre implementáciu navrhovaných zmien v kontexte metodických usmernení.	N	Uvedený návrh je potrebné prijať najneskôr s účinnosťou od 01.01.2026, nakoľko navrhované systémové zmeny ako aj úprava podmienok financovania sú nevyhnutné z dôvodu hroziacich vážnych hospodárskych škôd. Preto by uvedený návrh mal byť schválený v skrátenom legislatívnom konaní. Navyše návrh zákona obsahuje primerané

				prechodné obdobie. Na základe záverov z rozporových konaní zo dňa 10.11.2025 bol rozpor odstránený.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	O	**čl. I bod 41** Obyčajná pripomienka k čl. I bod 41 vlastného materiálu v nasledovnom znení: Navrhovaným znením § 12 zákona sa prakticky zavádza zákaz súbehu rôznych činností znevýhodnených osôb a zdravotne znevýhodnených osôb, ktoré sa v prípade definovaných prípadov súbehu rôznych činností nebudú na účely integrácie považovať za znevýhodnené osoby, resp. za zdravotne znevýhodnené osoby, v dôsledku čoho nebude môcť integračný podnik na takého zamestnanca poberať príspevky, a ani sa takýto zamestnanec nebude započítavať do povinného 30% podielu zamestnávania znevýhodnených, zdravotne znevýhodnených a zraniteľných osôb. Odporúčame úpravu navrhovaného znenia textu zákona tak, že za „zakázaný“ súbeh rôznych činností u predošle definovanej fyzickej osoby nebude považovaná situácia, ak takáto osoba je vo viacerých pracovnoprávnych vzťahoch založených dohodami o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru, podľa § 223 a nasl. zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Zákonník práce“). V praxi je bežné, že znevýhodnené osoby, a zdravotne znevýhodnené osoby sú, napríklad z titulu ich sociálnej a finančnej situácie, nútené pracovať pre viacero zamestnávateľov,	ČA	Návrh zákona bude upravený tak, aby znevýhodneným, zdravotne znevýhodneným a zraniteľným zamestnancom v zmysle zákona č. 112/2018 Z. z. bol umožnený súbeh vykonávania dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru maximálne do sumy životného minima v úhrne za kalendárny mesiac.

		pričom ich pracovnoprávne vzťahy sú založené práve špecifikovanými dohodami. Poukazujeme na to, že dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru môžu zamestnávatelia uzatvárať len výnimočne (§ 223 ods. 1 prvá veta Zákonníka práce v platnom znení). Dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru nemajú v zmysle Zákonníka práce nahrádzať pracovný pomer založený pracovnou zmluvou (§ 42 Zákonníka práce), ale majú zamestnávateľom slúžiť len na splnenie úloh malého rozsahu, alebo ojedinelých úloh – napríklad v čase zvýšenej potreby práce u daného zamestnávateľa. Pracovnoprávne vzťahy založené dohodami o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru potom nemožno chápať ako rovnocenné pracovnoprávnym vzťahom založeným pracovnými zmluvami podľa § 42 Zákonníka práce. Práve úlohy menšieho rozsahu a občasná, výnimočná práca v menšom rozsahu týždenného pracovného času je často pre znevýhodnené osoby a zdravotne znevýhodnené osoby atraktívna, z dôvodu vyššej časovej flexibility a aj flexibilnejších možností prispôsobiť si množstvo vykonávanej práce s ohľadom na zdravotný stav daného zamestnanca. Z opísaných dôvodov považujeme za nedôvodné a nekorešpondujúce s praxou znevýhodniť integračné podniky, znevýhodnené osoby a zdravotne znevýhodnené osoby zavedením popisovaného zákazu. Zavedením tohto zákazu sa prakticky zníži počet príležitostí zamestnať sa, a získať príjem pre znevýhodnené osoby a zdravotne znevýhodnené osoby z práce v integračných podnikoch, nakoľko integračné podniky nebudú mať záujem takéto osoby – ani „na dohodu“ – zamestnať, čo môže vytvoriť priestor pre nelegálne		

		zamestnávanie tých z takýchto osôb, ktoré majú záujem a možnosť pracovať aj pre viacero zamestnávateľov. Naopak, odstránenie zákazu podľa nášho názoru podporí zamestnanosť týchto osôb, čo je v konečnom dôsledku prospešné aj pre štátny rozpočet. Na dôvažok si dovolíme doplniť, že len dôslednou aplikáciou Zákonníka práce v praxi, ktorý stanovuje, že pracovnoprávne vzťahy možno dohodami o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru zakladať len výnimočne, možno dosiahnuť, aby dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru v praxi nenahradzovali pracovnoprávne vzťahy založené riadnymi pracovnými zmluvami podľa § 42 Zákonníka práce, čo ale nie je predmetom tohto návrhu zákona, ale kompetenciou inšpektorátov práce. Z uvedených dôvodov navrhujeme upraviť znenie predmetného § 12 ods. 1 bod 2. zákona tak, že tento bude znieť: ktorá nie je súčasne vo viacerých pracovnoprávnych vzťahoch, okrem pracovnoprávnych vzťahov založených dohodami o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru.		
BSK BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNY KRAJ	O	**Čl. čl. III** V celom rozsahu súhlasíme so zásadnou pripomienkou ÚVO a pripomienkou APSES k čl. III návrhu. V nadväznosti na odôvodnenie dodávame, že sa návrhom novely zákona č. 343/2015 Z. z. obmedzuje postavenie registrovaných sociálnych podnikov v procese verejného obstarávania, ako aj následnej realizácie zákaziek. K predmetnému ustanoveniu nie je obsiahnutý žiadny výklad v dôvodovej správe, preto navrhujeme informácie z predkladacej správy rozšíriť a doplniť do dôvodovej správy, ktorá je často hlavným zdrojom informácií o	A	Znenie návrhu zákona bolo upravené , čím došlo k upravené - vypustenieu čl. III, ktorým sa novelizoval zákon č. 343/2015 Z. z.

		legislatívnom zámere a účele navrhovaných zmien. Je zrejmé, že obmedzením zloženia skupiny dodávateľov a obmedzenie podielu subdodávok vo veci účasti sociálnych podnikov vo verejnom obstarávaní sa sleduje účel zefektívnenia a zvýšenia miery transparentnosti pravidiel pre uplatňovanie dane z pridanej hodnoty. Úprava však musí rešpektovať základné pravidlá a princípy vo verejnom obstarávaní, ako aj európsku legislatívu a ustálenú jurisdikciu. V predkladacej dokumentácii absolútne absentuje posúdenie týchto aspektov navrhovanej novely. Navrhované ustanovenia taktiež opomínajú možnosť uplatnenia tretích osôb na preukázanie splnenia podmienok účasti podľa § 33 a § 34 zákona s dopadom na plnenie vlastného predmetu zákazky, čím fakticky dochádza k plneniu s využitím kapacít iných osôb. V takom postupe nie je pravidlom, že sa iná osoba stane subdodávateľom. Tieto situácie návrh novely zákona nerieši, čím sa vytvára priestor pre špekulatívne konanie. Ustanovenia sa javia ako limitujúce najmä v oblasti realizácie stavebných prác a v oblasti dodania tovarov/poskytovania služieb, v ktorých sa požaduje preukázanie dispozície odbornými kapacitami pri riadení predmetu zákazky, alebo pri osobitných výkonoch. Tieto kapacity sú spravidla zabezpečované tretími osobami, zatiaľ čo hlavný predmet zákazky je splniteľný vlastnými kapacitami uchádzača. Príkladmo možno uviesť požiadavky na stavbyvedúcich, na kontrolné mechanizmy, strojové vybavenie a iné. Navrhovaná novela zákona o verejnom obstarávaní tak značne limituje malé a stredné podniky v postavení registrovaných sociálnych		

		podnikov v hospodárskej súťaži. Navrhovaná upravená dikcia zákona č. 343/2015 Z. z. taktiež nereflektuje skutočnosť, že subjekty v postavení registrovaných sociálnych podnikov či chránených dielní vstupujú ako uchádzači aj do procesov verejného obstarávania, ktoré nie sú vyhradené. Dikcia novely taktiež nerozlišuje, v akom okamihu sa má posudzovať limit využitia subdodávateľov. Použitím pojmu „dodávateľ v postavení uchádzača“ nie je jasné, či má verejný obstarávateľ povinnosť skúmať túto kvótu pred uzavretím zmluvy, alebo aj počas jej plnenia. Z navrhovanej úpravy tiež nie je jasné, či sa má predmetné ustanovenie uplatňovať generálne, alebo len na nadlimitné zákazky s využitím postupu verejného obstarávania realizovaného formou vyhradenej zákazky. S ohľadom na aktuálny výklad zákona nie je zrejmé, či je možné upustiť od uplatnenia predmetného ustanovenia v prípade podlimitných zákaziek a v prípade zákaziek zadávaných s využitím výnimky podľa § 1 zákona. Predmetná úprava sa týka druhej časti zákona o verejnom obstarávaní, teda postupov zadávania nadlimitných zákaziek a nadlimitných koncesií prvej hlavy spoločných procesných ustanovení. Pri podlimitných zákazkách je nutné vychádzať zo všeobecného metodického usmernenia ÚVO č. 1/2025, podľa bodu 16 ktorého platí: „Na zadávanie podlimitných zákaziek sa povinne nevzťahujú inštitúty druhej časti, prvej hlavy zákona (t. j. procesné ustanovenia k zadávaniu nadlimitných zákaziek) iné ako tie, na ktoré sa v ust. § 108 a § 111 explicitne odkazuje (napr. § 32 ods. 1 písm. e) a f), § 40 ods. 6 písm. f), § 46, § 64). V prípade bežného postupu pre podlimitné zákazky je to aj odkaz na § 40 ods. 4, § 42 a § 53 ods. 1 a 2.		

		Pokiaľ chce verejný obstarávateľ uplatniť aj iné inštitúty druhej časti, prvej hlavy zákona, je potrebné, aby tieto konkrétne uviedol v súťažných podkladoch/výzve na predkladanie ponúk." Na základe uvedeného preto odporúčame preformulovať návrh zmeny zákona č. 343/2015 Z. z., predkladacej a dôvodovej správy, alternatívne od zámeru zmeny zákona úplne upustiť.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	**Všeobecne - O:** K vyššie uvedenému materiálu Generálna prokuratúra Slovenskej republiky neuplatňuje pripomienky.	A	
IZ Inštitút zamestnanosti	O	**bod 26** bod 26: vypustiť predkladanie individuálnych projektov pracovnej integrácie ministerstvu práce je zbytočnou administratívnou záťažou bez akejkoľvek pridanej hodnoty. Ak by sa aj takéto plány robili, sú veľmi dynamickým dokumentom, ktorého dodržiavanie je prakticky nemožné (okrem prípadov keď by bol ničnehovoriaci a teda zbytočný papier).	ČA	RSP integračný má povinnosť integrovať, nie len zamestnávať znevýhodnených, zdravotne znevýhodnených a zraniteľných zamestnancov. Napriek tomu, že ide o systémovú zmenu na základe rozporových konaní ministerstvo práce ustúpilo od povinnosti vypracovať a predkladať individuálny projekt pracovnej integrácie pre zdravotne

				znevýhodnených zamestnancov.
IZ Inštitút zamestnanosti	O	**bod 44:** bod 44: naviazať na hrubú mzdu daného zamestnanca v §19a ods 2) písmeno a) až d) zmeniť „z priemernej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zverejnenej štatistickým úradom za prvý až tretí štvrťrok kalendárneho roka, ktorý pred-chádza kalendárnemu roku, v ktorom sa umiestňovací príspevok poskytuje“ na „z hrubej mzdy zamestnanca v danom mesiaci“ toto naviazanie bude motivovať sociálne podniky hľadať kvalitnejšie zamestnania, odrádzať od vyplácania časti príjmu kešom.	N	V zmysle pravidiel štátnej pomoci nie je možné urobiť záväzok na vopred neznámu maximálnu sumu, ktorá sa má poskytnúť.
IZ Inštitút zamestnanosti	O	**bod 47:** bod 47: zmeniť na automatické poskytovanie príspevku §19a odseky 4) a 5) nahradiť: Úrad práce poskytne príspevok na základe údajov Sociálnej poisťovne v mesiaci nasledujúcom po mesiaci keď zamestnanec získal zamestnanie. V dobe informatizácie verejnej správy existujú údaje, ktoré umožnia tieto príspevky poskytnúť automaticky, bez akejkoľvek žiadosti a zmluvy so sociálnym podnikom.	N	V zmysle štátnej pomoci de minimis, na základe ktorej sa poskytuje príspevok podľa § 19a je možné poskytovať štátnu pomoc na základe uzatvorenej dohody. Tá sa uzatvára na základe žiadosti RSP.
IZ Inštitút zamestnanosti	O	**zákon o verejnom obstarávaní** do zákona o verejnom obstarávaní do §2 ods 5), písm p) nová veta na konci: Sociálnym hľadiskom je aj uvedenie integračnej sumy podľa §28a, ak predstavuje aspoň 400 000 € alebo aspoň 5% predpokladanej hodnoty zákazky vkladá sa nový odsek paragraf §28a, ktorý znie	N	Nad rámec návrhu zákona – novela zákona č. 343/2015 Z. z. nebude súčasťou návrhu zákona, táto pripomienka je

		§28a Integračná suma (1) Integračná suma je suma mzdových nákladov zamestnancov, ktorí sú zraniteľnými alebo znevýhodnenými osobami (podľa osobitného predpisu zákon o soc. ekonomike). Integračná suma zákazky je deklarovaná na faktúre dodávateľa. (2) Maximálna výška integračnej sumy podniku je súčet mzdových nákladov zamestnancov podľa predošlého bodu a integračných súm uvedených na zaplatených faktúrach dodávateľov. Túto výšku môže dodávateľ rozdeliť na rôzne faktúry. Ak podnik uvedie na faktúry vyššiu integračnú sumu ako je maximálna výška integračnej sumy, pokuta je šesťnásobok tohto rozdielu. V prípade, že u jedného hospodárskeho subjektu je súčet pokút viac ako 100 000 € v kalendárnom roku, pokuta je v dvojnásobnej výške. (3) Integračné sumy faktúr sa uvádzajú do kontrolných listov daňového priznania k dani z pridanej hodnoty. (4) Minimálna výška integračnej sumy môže byť osobitnou podmienkou plnenia zmluvy. Ak úspešný uchádzač počas realizácie projektu na faktúry uvedie nižšiu sumu integračnej sumy, ako bola v podmienkach plnenia zmluvy, pokuta predstavuje trojnásobok tohto rozdielu. Bod 1 definuje integračnú sumu a hovorí, že integračná suma zákazky je deklarovaná na faktúre (bez akýchkoľvek výkazov práce, či čohokoľvek iného). Jedná sa o administratívne najjednoduchšie riešenie pozostávajúce iba z jedného riadku na		vyhodnotená ako bezpredmetná.

		faktúre. Bod 2 popisuje, že každý podnik má maximálnu integračnú sumu, ktorú potom môže uviesť na faktúry tak, aby súčet bol nižší ako maximálna integračná suma. Táto suma je daná ako súčet mzdových nákladov zamestnancov podniku zo zraniteľných/znevýhodnených skupín a súčet integračných súm zo zaplatených (sub)dodávateľských faktúr. Podstatný je aj časový faktor, aby integračná suma na faktúrach pre odberateľov bola uvedená až po zaplatených miezd. Teda ak je zákazka polročná s jednou faktúrou na konci polroka, mzdy a subdodávky musia byť zaplatené počas toho polroka, pred vystavením faktúry odberateľovi. V praxi to znamená, že každý podnik má určitý prítok možnej integračnej sumy (zo miezd alebo subdodávok), ktoré potom podľa svojho uváženia rozdeľuje na jednotlivé faktúry či zákazky. Bod tiež definuje pokuty v prípade že podnik uvedie na faktúry vyššiu integračnú sumu ako môže. Pokuty bude vyberať Finančná správa a nebudú daňovo uznané náklady. Bod 3 hovorí, aby integračná suma faktúr bola uvádzaná do kontrolných výkazov k dani z pridanej hodnoty. Pribudne v ňom nová sekcia, v ktorej bude uvedené na aké faktúry je aká integračná suma. Umožní to jednoduchú online kontrolu. Bod 4 sa týka verejného obstarávania hovorí, že obstarávateľ môže dať minimálnu integračnú sumu ako osobitnú podmienku plnenia zmluvy. To umožní napr obci dať jednoduchú podmienku do VO na zateplenie školy alebo čistenia verejných priestorov, aby dodávateľ musel dať prácu ľuďom z cieľovej skupiny (najmä dlhodobo nezamestnaných).		

		Definuje tiež jednotné sankcie za nedodržanie tejto podmienky dodávateľom. Tieto sú nižšie ako sankcie v bode 2.		
IZ Inštitút zamestnanosti	O	**§ 19b bod 48** bod 48: vyrovnávací príspevok: §19b znie: (1) Vyrovnávací príspevok je 50% rozdielu medzi deklarovanou integračnou na faktúrach a maximálnou integračnou sumou. (2) Vyrovnávací príspevok vypláca úrad práce na základe žiadosti sociálneho podniku. Náležitosti žiadosti ustanoví osobitný predpis. Takýto návrh vyrovnávacieho príspevku nahradí 50% mzdových nákladov sociálneho podniku, ktoré nedokázal vyfakturovať svojím odberateľom.	N	Vyrovnávací príspevok ako forma štátnej pomoci, je poskytovaná v súlade s Nariadením Komisie (EÚ) č. 651/2014 zo 17. júna 2014 o vyhlásení určitých kategórií pomoci za zlučiteľné s vnútorným trhom podľa článkov 107 a 108 zmluvy (Ú. v. EÚ L 187, 26.6.2014) v platnom znení, pričom strop pomoci vyplýva z čl. 32 až 35 uvedeného nariadenia.
KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	O	**§ 5a ods. 1** bodu 13 (§ 5a ods. 1 písm. c), e) a f)) Zásadná pripomienka Podporujeme pripomienky uplatnené ZPMP v SR vzhľadom na ich relevantné praktické skúsenosti z prevádzkovania funkčných sociálnych podnikov. Sociálne podniky nepopierateľne tvoria dôležitú súčasť podpory osôb so zdravotným postihnutím v oblasti práva na prácu a sebarealizáciu v tejto oblasti. Je preto dôležité, aby legislatíva v snahe skvalitniť oblasť pracovnej integrácie neprijala aj také zmeny, ktoré negatívne zasiahnu a	N	Cieľom je posilniť princíp socializácie zisku, ktorý je základným znakom sociálneho podniku, a zabezpečiť, aby RSP dodržiaval svoj záväzok, ku ktorému sa zaviazal pri vstupe do sektora sociálnej ekonomiky.

		sťažia udržateľnosť týchto funkčných sociálnych podnikov, a teda sa minú pôvodnému účelu, ktorý je novelou sledovaný. Ide o pripomienky k: - doplnenie písmena c) - návrh slová „do dvoch rokov“ nahradiť slovami „do piatich rokov“. Zdôvodnenie: Skrátenie času zásadne ovplyvní možnosť efektívne a hospodárne použiť vlastné finančné prostriedky. - doplnenie nového písmena e) v znení „splátky istiny úverov a pôžičiek, ktorých účelom bolo dosiahnutie hlavného cieľa“. Zdôvodnenie: Sociálne podniky, ktoré vznikli pred rokom 2020, boli v dôsledku pandémie COVID-19 a následných kríz postavené pred neľahkú úlohu - zabezpečiť kontinuitu svojej činnosti a zároveň udržať zamestnanosť osôb so zdravotným znevýhodnením. Mnohé z nich boli nútené čerpať úvery alebo pôžičky, ktoré boli jednoznačne použité na prevádzku podniku a napĺňanie jeho hlavného cieľa. Tieto finančné záväzky sa splácajú zo zisku, ktorý podnik dosiahne, pričom ide o prostriedky, ktoré reálne nie sú k dispozícii na účte. Ak navrhované doplnenie nebude zapracované, sociálne podniky nebudú môcť zisk použiť v súlade s § 5a, čo by znamenalo, že podľa ods. 5 budú povinné bezodkladne odviesť nevyužitú sumu Ministerstvu práce, sociálnych vecí a rodiny SR. Takáto situácia by mohla viesť k prakticky neriešiteľnému rozporu – na jednej strane je podnik povinný plniť svoje záväzky, ktoré vznikli v súvislosti s napĺňaním hlavného cieľa, no na druhej strane mu zákon neumožňuje použiť zisk na ich splatenie. Doplnenie písm. e) by tento rozpor odstránilo a umožnilo by sociálnym podnikom pokračovať v zodpovednom a udržateľnom plnení svojho poslania. - doplnenie nového písmena f) v znení „na doplnenie		Uvedené obdobie dvoch rokov je primerané vzhľadom k tomu, že ide o základný parameter sociálneho podniku ako takého (nielen RSP). Je teda nevyhnutné, aby ministerstvo práce malo nielen dáta týkajúce sa formálneho vykazovania socializácie zisku, ale aj reálnej socializácie napr. na bežné výdavky a kapitálové výdavky súvisiace s uskutočňovaním hlavného cieľa definovaného v základnom dokumente. Splátky istiny úverov a pôžičiek, ktorých účelom bolo dosiahnutie hlavného cieľa RSP je možné považovať za

		osobitného fondu vytvoreného na účel krytia rizík podnikania, ak ide o sociálny podnik, ktorému osobitný predpis neustanovuje povinnosť vytvoriť osobitný fond na tento účel, najviac do výšky 5 % zo zisku po zdanení“ Zdôvodnenie: Tento návrh podporujeme, keďže reflektuje potrebu posilniť funkčnosť sociálnych podnikov, ktoré zamestnávajú osoby so zdravotným znevýhodnením. V dôvodovej správe k novele zákona je výslovne uvedené, že ide o nástroj podpory týchto osôb, a preto je nevyhnutné zabezpečiť aj stabilitu samotných podnikov. Vytvorenie osobitného fondu na krytie podnikateľských rizík umožní sociálnym podnikom lepšie reagovať na nepredvídateľné situácie, bez toho aby ohrozili zamestnanosť znevýhodnených osôb. Zároveň sa tým predchádza možnému zneužívaniu systému, keďže fond bude viazaný na konkrétny účel a limitovaný výškou zisku.		socializáciu zisku. Doplnenie nového písmena f) nie je potrebné, nakoľko RSP má možnosť použiť zisk vedený v osobitnom fonde podľa § 5a ods. 1 písm. c) aj na krytie straty. Na základe záverov z rozporových konaní zo dňa 10.11.2025 a 11.11.2025 bol rozpor odstránený.
KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	O	**§ 7 ods. 9** k bodu 26 (§ 7 ods. 9) Zásadná pripomienka Podporujeme pripomienky uplatnené viacerými subjektami, že existuje skupina zamestnancov v integračnom podniku, pri ktorej nie je zmysluplné vytvárať individuálny projekt pracovnej integrácie s cieľom integračných opatrení zacielených na začlenenie na otvorený trh práce. Navrhujeme preto buď túto povinnosť pre niektoré skupiny ako sú osoby s vysokou mierou invalidity vypustiť, prípadne ak by sa plánovanie rozvoja zamestnancov považovalo za nevyhnutné, odporúčame v dôvodovej správe bližšie špecifikovať a rozpracovať potrebu, obsah a rozsah takéhoto plánu pre tú ktorú	A	RSP integračný má povinnosť integrovať, nie len zamestnávať znevýhodnených, zdravotne znevýhodnených a zraniteľných zamestnancov. Napriek tomu, že ide o systémovú zmenu na základe rozporových konaní ministerstvo práce ustúpilo od povinnosti vypracovať a predkladať

		skupinu zamestnancov a viac reflektovať účelnosť takéhoto plánu pre tú ktorú skupinu pri snahe minimalizovať administratívne zaťažovanie sociálnych podnikov, prípadne tieto špecifiká upraviť už priamo v zákone. Na zváženie dávame aj vytvoriť alternatívnu formu plánovania, napríklad vo forme individuálnych rozvojových plánov zameraných na nadobúdanie zručností, pracovné ciele alebo podporu samostatnosti, bez nutnosti formálneho predkladania ministerstvu. Zdôvodnenie: Zavádza sa povinnosť pre integračné podniky predložiť ministerstvu práce individuálny projekt pracovnej integrácie na každého zamestnanca. Zavedenie tejto povinnosti však nebolo dostatočne objasnené a odôvodnené pre úplne všetkých zamestnancov bez rozdielu, či zohľadnenia špecifík zamestnávania rôznych dotknutých skupín zamestnancov ani v dôvodovej správe k návrhu zákona. V prípade osôb so zdravotným postihnutím, najmä tých s trvalým znevýhodnením, je často nereálne očakávať, že sa v budúcnosti uplatnia na otvorenom trhu práce. Pre tieto osoby je práve možnosť dlhodobo pracovať v integračnom sociálnom podniku kľúčová, bez časového obmedzenia a bez neustáleho dokazovania pokroku smerom k integrácii na bežný trh práce. Predkladanie individuálnych projektov v navrhovanej forme môže predstavovať neúmernú administratívnu záťaž, pre sociálne podniky, najmä vo vzťahu k zamestnancov, u ktorých je predpoklad dlhodobého resp. trvalého zotrvania v sociálnom podniku (napr. vzhľadom na charakter zdravotného postihnutia či mieru zníženej schopnosti pracovať), ktorá ale prináša minimálnu pridanú hodnotu.		individuálny projekt pracovnej integrácie pre zdravotne znevýhodnených zamestnancov. Na základe záverov z rozporových konaní zo dňa 10.11.2025 bol rozpor odstránený.
KOZP Komisárka pre	O	**§ 2 ods. 6** k bodu 3 + 41 (§ 2 ods. 6 + § 12 ods. 1)	ČA	Posúdenie posudkovým lekárom

osoby so zdravotným postihnutím		Zásadná pripomienka Za zdravotne znevýhodnenú osobu podľa tohto zákona sa považuje aj osoba, ktorá nie je uznaná za invalidnú, ale má dlhodobé zdravotné postihnutie, ktoré jej bráni v účinnom zapojení do pracovnej činnosti. Toto dlhodobé zdravotné postihnutie sa preukazuje lekárskym posudkom vypracovaným v zmysle zákona o integrovanej posudkovej činnosti, ktorý nie je starší ako dva roky. Navrhujeme vypustiť slová „nie starším ako dva roky“, a to aspoň pre prípady, kedy sa opätovné lekárske posúdenie nevyžaduje z dôvodu predpokladu trvalosti a nemennosti zdravotného stavu. Zdôvodnenie: V prípade osôb so zdravotným znevýhodnením, ktorých zdravotný stav je trvalý, považujeme opakované posudzovanie za nadbytočné a zbytočne vyčerpávajúce kapacity posudkových lekárov, ale aj zvýšenú administratívnu záťaž pre sociálne podniky.		sa bude vzťahovať len na zdravotne znevýhodnené osoby, ktoré nie sú invalidné. Existujúci stav posudzovania vrátane lehôt zostáva zachovaný. Na základe záverov z rozporových konaní zo dňa 10.11.2025 bol rozpor odstránený.
KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	O	**§ 12 ods. 1** k bodu 41 (§ 12 ods. 1 písm. a) bod. 2) Zásadná pripomienka Primárnym cieľom zavedenia nového § 12 ods. 1 má byť zabezpečiť, aby integračné podniky dostávali podporu iba v prípade, že ich činnosť preukázateľne prispieva k zvyšovaniu zamestnanosti medzi presne definovanými cieľovými skupinami, a to vo forme doplňujúcich reštriktívnych podmienok k definícii, kto napriek splneniu podmienok definície v § 2 zákona nie je	ČA	Na základe rozporových konaní ministerstvo práce ustúpilo od povinnosti preposudzovania zdravotne znevýhodnených osôb – invalidov. Zároveň sa umožňuje znevýhodneným, zdravotne

		považovaný za znevýhodnenú, zdravotne znevýhodnenú alebo zraniteľnú. Navrhujeme minimálne vypustiť bod 2. „ktorá nie je súčasne vo viacerých pracovnoprávnych vzťahoch“. Zdôvodnenie: Vzhľadom na odôvodnenie uvedené v dôvodovej správe sa javí, že kritériá definované v ods. 1 písm. a) dotknutého stanovenia jednoznačne preukazujú, že pokiaľ ich osoba v zmysle § 2 zákona znevýhodnená, zdravotne znevýhodnená či zraniteľná spĺňa, tak v skutočnosti daná osoba nie je skutočne znevýhodnená a najviac ohrozená na trhu práce. Poukazujeme však vo vzťahu k osobám so zdravotným postihnutím najmä na kritérium uvedené v bode 2, kedy v dôvodovej správe už absentuje objasnenie, ako daná skutočnosť „je súčasne vo viacerých pracovnoprávnych vzťahoch“ preukazuje, že osoba znevýhodnená nie je skutočne na trhu práce znevýhodnená. Za negatívny efekt znevýhodnenia na trhu práce je podľa nášho názoru možné považovať napr. aj skutočnosť, že takéto osoby nemajú jeden plnohodnotný pracovný úväzok, ale ich zapojenie do pracovného života spočíva v krátkych alebo občasných/nestálych pracovných pomeroch v nízkohodinových rozsahoch u rôznych zamestnávateľov. Uvedené však neznamená, že by v takýchto úväzkoch dostávali potrebnú podporu, ktorú poskytuje práve za pomoci príspevkov integračný podnik a ktorá by celkovo viedla k ich lepšej uplatniteľnosti na trhu práce a reflektovala ich existujúce znevýhodnenie na trhu práce, a teda pre nich predstavovala dôstojnú perspektívu a odstraňovala príčiny ich znevýhodnenia na trhu práce. Navrhované reštriktívne znenie sa tak popri ďalších v iných		znevýhodneným a zraniteľným zamestnancom v zmysle zákona č. 112/2018 Z. z. súbeh vykonávania dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru maximálne do sumy životného minima v úhrne za kalendárny mesiac. Na základe záverov z rozporových konaní zo dňa 10.11.2025 bol rozpor odstránený – čiastočným akceptovaním.

		ustanoveniach zavedených opatreniach ochrany pred zneužitím príspevkov od štátu (či iných existujúcich nástrojoch bránenia negatívnym javom na trhu práce) javí jednak zbytočne duplicitné a zároveň aj diskriminačné, keďže je namierené priamo proti znevýhodnenej osobe a sťažuje jej prístup k možnej podpore na základe zo zákonného textu nepresvedčivej a bližšie nedostatočne zdôvodnenej domnienke, že znevýhodnenou nie je. V konkrétnom napadnutom bode vnímame diskrimináciu vo vzťahu k postaveniu znevýhodnených osôb na trhu práce v tom, že pokiaľ chcú mať prístup k podpore poskytovanie integračnými podnikmi aj vďaka príspevkom od štátu, nemôžu mať žiaden iný pracovný pomer, ktorý môže byť práve pre svoj vyššie popísaný charakter priamym prejavom znevýhodneného postavenia na trhu práce, no stále finančne nevyhnutným. Nie je totiž predpoklad, že by integračný podnik mal záujem zamestnávať znevýhodnenú osobu, na ktorú by nemohol príspevok získať, resp. je pravdepodobné, že by uprednostnil prijatie osoby so znevýhodnením, na ktorú príspevok poberať môže.		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**Čl. I úvodnej vete** 1. V čl. I úvodnej vete odporúčame vypustiť novelu - slová „zákona č. 205/2023 Z. z.,“ a na konci doplniť novelu „zákon č. 26/2025 Z. z.“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**Čl. I, bodu 2** 2. V čl. I bode 2 § 2 ods. 5 písm. g) sa používa pojem „najmenej rozvinutom okrese“ a odkazuje sa na § 2 ods. 1 zákona č. 336/2015 Z. z. o podpore najmenej rozvinutých okresov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Dňa 1. novembra 2025 nadobudol účinnosť zákon č. 271/2025 Z. z. o podpore prioritných okresov, ktorý ruší zákon č. 336/2015 Z. z. a používa	A	

		pojem „prioritný okres“. V nadväznosti na uvedené odporúčame upraviť znenie čl. I bodu 2 § 2 ods. 5 písm. g).		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**Čl. I, bodu 3** 3. V čl. I bode 3 § 2 ods. 6 písm. b) odporúčame za slovo „preukázať“ vložiť slovo „právoplatným“ obdobne ako je v písmene a).	N	Z návrhu zákona bude vypustené slovo „právoplatným“ aj v § 2 ods. 6 písm. a) , nakoľko aj bez explicitného uvedenia právoplatnosti sa v prípade určenia, či ide o osobu uznanú za invalidnú postupuje podľa osobitného predpisu. Uznaním je pritom v zmysle usmernení potrebné považovať rozhodnutie Sociálnej poisťovne, z ktorého vyplýva pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Nakoľko Sociálna poisťovňa nedisponuje v informačnom systéme informáciou o právoplatnosti rozhodnutí Sociálnej

				poisťovne, tento údaj nebude obsiahnutý v § 25 ods. 5 a Sociálna poisťovňa bude vyznačovať právoplatnosť svojich rozhodnutí na základe individuálnych žiadostí.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**Čl. I, bodu 5** 4. V čl. I bode 5 odporúčame doplniť aj § 13 ods. 3, v ktorom sa odkaz 1 takisto vyskytuje.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**Čl. I, bodu 10** 5. V čl. I bode 10 § 5 ods. 1 písm. d) prvom bode odporúčame slová „50 % zo zisku“ nahradiť slovami „50 % zisku“ obdobne ako je v bode 11.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**Čl. I, bodu 13** 6. V čl. I bode 13 § 5a odporúčame - v odseku 1 písm. a) zvážiť nahradenie slov „a zisk“ slovami „a celý zisk“ obdobne ako je v písmene b), - v odseku 3 písm. a) vypustiť slovo „najneskôr“ pre nadbytočnosť; pripomienka platí primerane aj pre bod 43 – § 19a ods. 1, bod 45 - § 19a ods. 3, bod 48 - § 19b ods. 9 a ods. 11 písm. f) a g) a bod 72 § 37 ods. 2.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy	O	**Čl. I, bodu 18** 7. V čl. I bode 18 odporúčame za slová „Ministerstvo práce“ vložiť čiarku.	A	

Slovenskej republiky				
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**Čl. I, bodu 22** 8. V čl. I bode 22 odporúčame slová „a písm. g“ nahradiť slovami „a písm. g)“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**Čl. I, bodu 23** 9. V čl. I bode 23 odporúčame vypustiť slová „prvej vete“, vypustiť slová „v druhej vete a tretej vete sa“ a slová „ „h) a i) “ nahradiť slovami „ „h) a i)“ sa“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**Čl. I, bodu 27** 10. V čl. I bod 27 odporúčame upraviť takto: „27. V § 7 ods. 10 prvej vete sa na konci bodka nahrádza čiarkou a pripájajú sa tieto slová: „ak odsek 11 neustanovuje inak.“.“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**Čl. I, bodu 33** 11. V čl. I bode 33 § 8 ods. 4 odporúčame slová „obchodné imanie“ nahradiť slovami „základné imanie“, keďže na iných miestach sa používa pojem „základné imanie“ (napr. v § 24 ods. 2). Zároveň v poslednej vete sa navrhuje upraviť zánik registrovaného sociálneho podniku jeho zlúčením s viacerými existujúcim spoločnosťami - navrhujeme slová „na existujúce spoločnosti“ nahradiť slovami „so spoločnosťami“, aby bolo zrejmé, že registrovaný sociálny podnik zaniká tak, že sa rozdeľuje a zlučuje s viacerými spoločnosťami a nie len s jednou; zároveň odporúčame vypustiť slovo „existujúce“ pre nadbytočnosť.	N	Vzhľadom na vypustenie ustanovenia z návrhu zákona je pripomienka bezpredmetná.

MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**Čl. I, bodu 34** 12. V čl. I bode 34 odporúčame slová „bolo zabezpečené“ nahradiť slovami „sa zabezpečilo“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**Čl. I, bodu 35** 13. V čl. I bode 35 odporúčame slová „pripájajú sa slová“ nahradiť slovami „pripájajú sa tieto slová:“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**Čl. I, bodu 41** 14. V čl. I bode 41 § 12 odporúčame - v odseku 2 slová „projektom individuálnej“ nahradiť slovami „individuálnym projektom“, - v odseku 8 slová „a k)“ nahradiť slovami „alebo písm. k)“, keďže § 2 ods. 7 obsahuje výpočet rôznych zraniteľných osôb.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**Čl. I, bodu 48** 15. V čl. I bode 48 § 19b odporúčame - v odseku 9 za slovo „integračným“ vložiť slovo „podnikom“, slovo „vzniká“ nahradiť slovom „vznikne“ a slová „bola ... podaná“ nahradiť slovami „sa ... podala“, - v odseku 10 slová „mu bol poskytnutý“ nahradiť slovami „sa mu poskytol“.	ČA	Ustanovenie bolo čiastočne preformulované.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**Čl. I, bodu 54** 16. V čl. I bode 54 § 19c ods. 5 odporúčame slovo „podmienok“ nahradiť slovami „niektorej z podmienok“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy	O	**Čl. I, bodu 55** 17. V čl. I odporúčame bod 55 upraviť takto: „55. V § 20 ods. 2 písmeno b) znie: „b) ústredie práce,“.“.	A	

Slovenskej republiky				
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**Čl. I, bodu 58** 18. V čl. I bode 58 odporúčame slová „Ustanovenie prvej vety“ nahradiť slovami „Prvá veta“.	N	Zaužívaná legislatívna technika.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**Čl. I, bodu 59** 19. V čl. I bode 59 § 25 ods. 5 písm. e) odporúčame na konci pripojiť čiarku.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**Čl. I, bodu 60** 20. V čl. I bode 60 odporúčame slová „písmeno b) sa“ nahradiť slovami „sa písmeno b)“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**Čl. I, bodu 61** 21. V čl. I bode 61 § 25a ods. 6 písm. c) treťom bode odporúčame za slovo „určenia“ vložiť slovo „pracovných“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**Čl. I, bodu 64** 22. V čl. I bode 64 § 26 ods. 9 odporúčame slovo „zaniká“ nahradiť slovom „zanikne“.	N	Súladné s § 8 ods. 1 platného znenia zákona.
MDSR Ministerstvo dopravy	O	**Čl. I, bodu 70** 23. V čl. I bode 70 § 28 ods. 2 písm. c) odporúčame pred slovo „opakované“ vložiť slovo „za“.	A	

Slovenskej republiky				
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**Čl. I, bodu 72** 24. V čl. I bode 72 § 37 odporúčame - v odseku 1 vypustiť slová „v znení účinnom od 1. januára 2026“, keďže § 5a sa vkladá, a teda nemá dve rôzne znenia pred novelou a po novele, - v odseku 2 slová „pred 1. januárom 2026“ nahradiť slovami „do 31. decembra 2025“, za slová „prvého bodu alebo ods. 3 písm. b)“ vložiť slová „v znení účinnom od/do...“, slová „bude doplnený“ nahradiť slovami „sa doplní“ a vypustiť slovo „najneskôr“ pre nadbytočnosť, – v odseku 4 slová „bol priznaný“ nahradiť slovami „sa priznal“ (primerane platí aj pre odseky 5, 6 a 10) a slová „pred 31. decembrom 2025“ nahradiť slovami „do 31. decembra 2025“, keďže pred 31. decembrom znamená do 30. decembra (primerane platí aj pre odseky 6, 10 a 12).	ČA	Ustanovenia boli čiastočne preformulované.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**Čl. III, bodu 2** 25. V čl. III bode 2 odporúčame vypustiť slovo „novým“.	N	Navrhovaná úprava Čl. III – novela zákona o verejnom obstarávaní bude z návrhu zákona vypustená.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**Čl. IV** 26. V čl. IV navrhujeme oddialenie účinnosti vzhľadom na predpokladanú dĺžku legislatívneho procesu a potrebnú legisvakanciu a v nadväznosti na uvedené upraviť aj dátumy v prechodných ustanoveniach (čl. I bod 72).	N	Uvedený návrh je potrebné prijať najneskôr s účinnosťou od 01.01.2026, nakoľko navrhované systémové zmeny ako aj úprava podmienok financovania sú nevyhnutné z dôvodu

				hroziacich vážnych hospodárskych škôd. Preto by uvedený návrh mal byť schválený v skrátenom legislatívnom konaní. Navyše návrh zákona obsahuje primerané prechodné obdobie.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. II** Článok II žiadame preformulovať takto: „Čl. II Zákon č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení zákona č. 43/2004 Z. z., zákona č. 177/2004 Z. z., zákona č. 191/2004 Z. z., zákona č. 391/2004 Z. z., zákona č. 538/2004 Z. z., zákona č. 539/2004 Z. z., zákona č. 659/2004 Z. z., zákona č. 68/2005 Z. z., zákona č. 314/2005 Z. z., zákona č. 534/2005 Z. z., zákona č. 660/2005 Z. z., zákona č. 688/2006 Z. z., zákona č. 76/2007 Z. z., zákona č. 209/2007 Z. z., zákona č. 519/2007 Z. z., zákona č. 530/2007 Z. z., zákona č. 561/2007 Z. z., zákona č. 621/2007 Z. z., zákona č. 653/2007 Z. z., zákona č. 168/2008 Z. z., zákona č. 465/2008 Z. z., zákona č. 514/2008 Z. z., zákona č. 563/2008 Z. z., zákona č. 567/2008 Z. z., zákona č. 60/2009 Z. z., zákona č. 184/2009 Z. z., zákona č. 185/2009 Z. z., zákona č. 504/2009 Z. z., zákona č. 563/2009 Z. z., zákona č. 374/2010 Z. z., zákona č. 548/2010 Z. z., zákona č. 129/2011 Z. z., zákona č. 231/2011 Z. z., zákona č. 250/2011 Z. z., zákona č. 331/2011 Z. z., zákona č. 362/2011 Z. z., zákona č. 406/2011 Z. z., zákona č. 547/2011 Z. z., zákona č. 548/2011 Z. z., zákona č. 69/2012 Z. z., zákona č.	A	Návrh zákona bol primerane upravený v zmysle pripomienky.

		189/2012 Z. z., zákona č. 252/2012 Z. z., zákona č. 288/2012 Z. z., zákona č. 395/2012 Z. z., zákona č. 70/2013 Z. z., zákona č. 135/2013 Z. z., zákona č. 318/2013 Z. z., zákona č. 463/2013 Z. z., zákona č. 180/2014 Z. z., zákona č. 183/2014 Z. z., zákona č. 333/2014 Z. z., zákona č. 364/2014 Z. z., zákona č. 371/2014 Z. z., zákona č. 25/2015 Z. z., zákona č. 61/2015 Z. z., zákona č. 62/2015 Z. z., zákona č. 79/2015 Z. z., zákona č. 140/2015 Z. z., zákona č. 176/2015 Z. z., zákona č. 253/2015 Z. z., zákona č. 361/2015 Z. z., zákona č. 375/2015 Z. z., zákona č. 378/2015 Z. z., zákona č. 389/2015 Z. z., zákona č. 437/2015 Z. z., zákona č. 440/2015 Z. z., zákona č. 341/2016 Z. z., zákona č. 264/2017 Z. z., zákona č. 279/2017 Z. z., zákona č. 335/2017 Z. z., zákona č. 344/2017 Z. z., zákona č. 57/2018 Z. z., zákona č. 63/2018 Z. z., zákona č. 112/2018 Z. z., zákona č. 209/2018 Z. z., zákona č. 213/2018 Z. z., zákona č. 347/2018 Z. z., zákona č. 368/2018 Z. z., zákona č. 385/2018 Z. z., zákona č. 4/2019 Z. z., zákona č. 10/2019 Z. z., zákona č. 54/2019 Z. z., zákona č. 88/2019 Z. z., zákona č. 155/2019 Z. z., zákona č. 221/2019 Z. z., zákona č. 223/2019 Z. z., zákona č. 228/2019 Z. z., zákona č. 233/2019 Z. z., zákona č. 301/2019 Z. z., zákona č. 315/2019 Z. z., zákona č. 316/2019 Z. z., zákona č. 319/2019 Z. z., zákona č. 390/2019 Z. z., zákona č. 393/2019 Z. z., zákona č. 462/2019 Z. z., zákona č. 46/2020 Z. z., zákona č. 198/2020 Z. z., zákona č. 296/2020 Z. z., zákona č. 416/2020 Z. z., zákona č. 420/2020 Z. z., zákona č. 421/2020 Z. z., zákona č. 76/2021 Z. z., zákona č. 215/2021 Z. z., zákona č. 257/2021 Z. z., zákona č. 310/2021 Z. z., zákona č. 408/2021 Z. z., zákona č. 416/2021 Z. z., zákona č. 129/2022 Z. z., zákona č. 222/2022 Z. z., zákona č. 232/2022 Z. z., zákona č. 257/2022 Z. z., zákona č. 433/2022 Z. z., zákona č. 496/2022 Z. z., zákona č. 519/2022 Z. z., zákona č. 59/2023 Z. z., zákona č. 60/2023 Z. z., zákona č. 65/2023 Z. z., zákona č. 123/2023 Z. z.,		

		zákona č. 128/2023 Z. z., zákona č. 205/2023 Z. z., zákona č. 278/2023 Z. z., zákona č. 281/2023 Z. z., zákona č. 309/2023 Z. z., zákona č. 508/2023 Z. z., zákona č. 530/2023 Z. z., zákona č. 46/2024 Z. z., zákona č. 87/2024 Z. z., zákona č. 248/2024 Z. z., zákona č. 278/2024 Z. z., zákona č. 279/2024 Z. z., zákona č. 355/2024 Z. z., zákona č. 26/2025 Z. z., zákona č. 83/2025 Z. z., zákona č. 104/2025 Z. z., zákona č. 141/2025 Z. z., zákona č. 150/2025 Z. z., zákona č. 152/2025 Z. z., zákona č. 153/2025 Z. z., zákona č. 200/2025 Z. z., zákona č. 261/2025 Z. z. a zákona č. .../2025 Z. z.sa mení a dopĺňa takto: 1. V § 30d ods. 5 sa za slovo „majetku“ vkladajú slová „využívaného na dosahovanie hlavného cieľa podľa osobitného predpisu120p)“ a slovo „piatich“ sa nahrádza slovom „dvoch“. 2. V § 30d ods. 6 úvodnej vete sa slovo „úhrnu“ nahrádza slovami „kladného rozdielu medzi úhrnom“ a za slová „v ktorom daňovník stráca nárok na úľavu na dani podľa odseku 1“ sa vkladajú slová „a úhrnom použitej sumy úľavy na dani podľa odsekov 3 písm. a), 4 a 5 za rovnaké obdobie“. 3. V § 30d ods. 6 písmeno d) znie: „d) daňovníkovi bol štatút registrovaného sociálneho podniku zrušený podľa osobitného predpisu,120s) v zdaňovacom období, v ktorom mu bol tento štatút zrušený.“. 4. Za § 52zzzk sa vkladá § 52zzzl, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 52zzzl Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2026		

		(1) Ustanovenie § 30d ods. 5 v znení účinnom od 1. januára 2026 sa použije na peňažné prostriedky pripísané na osobitný účet po 31. decembri 2025. (2) Ustanovenie § 30d ods. 6 v znení účinnom od 1. januára 2026 sa prvýkrát použije pri podaní daňového priznania za zdaňovacie obdobie, v ktorom dochádza k zvýšeniu základu dane z dôvodov podľa § 30d ods. 6, ak niektorý z týchto dôvodov nastal najskôr od 1. januára 2026.“.“. V predloženom návrhu zákona sa upravuje skrátenie lehoty na dodatočné zdanenie uplatnenej úľavy na dani z piatich rokov na dva roky. Podľa súčasne platného zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov v osobitných prípadoch, kedy stráca registrovaný sociálny podnik nárok na uplatnenie daňovej úľavy, je povinný dodatočne zdaniť výšku úľavy čerpanej v posledných piatich rokoch, a to bez ohľadu na skutočnosť, či sumu úhrnu úľav za týchto päť rokov použil na sociálnu činnosť. Navrhovanou úpravou by registrovaný sociálny podnik vo vyššie uvedených prípadoch bol povinný dodatočne zdaniť prostredníctvom dodatočného daňového priznania iba daňové úľavy za posledné dva roky. Lehota na podanie dodatočného daňového priznania za posledných päť zdaňovacích období predchádzajúcich zdaňovaciemu obdobiu, v ktorom došlo k jednému z uvedených prípadov sa v zákone o dani z príjmov používa ako štandardný nástroj, a to aj pri poskytnutí iných úľav, a vychádza z lehoty, kedy zaniká právo vyrúbiť daň podľa Daňového poriadku. Z tohto dôvodu nesúhlasíme so skrátením lehoty na dodatočné zdanenie daňovej úľavy, avšak súhlasíme s návrhom, aby predmetom dodatočného zdanenie bola iba nepoužitá časť úľavy na dani a tomu zodpovedá navrhované znenie čl. II.		

MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky		**Osobitnej časti dôvodovej správy** V osobitnej časti dôvodovej správy žiadame odôvodnenie k článku II nahradiť odôvodnením v tomto znení: „K bodu 1 - § 30d ods. 5 Navrhovanou úpravou sa z dôvodu právnej istoty daňovníkov spresňuje, že finančné prostriedky pripísané na osobitný účet je možné použiť iba na obstaranie hmotného majetku, ktorý sa následne využíva na dosahovanie hlavného cieľa registrovaného sociálneho podniku. Zároveň dochádza k skráteniu obdobia na použitie finančných prostriedkov prevedených na osobitný účet, a to z piatich rokov na dva roky odo dňa ich prevedenia.		Dôvodová správa bola primerane upravená v zmysle pripomienky.
	Z	K bodu 2 - § 30d ods. 6 úvodná veta Navrhovanou úpravou dochádza k zmene spôsobu zvýšenia základu dane, ak daňovník stráca nárok na úľavu na dani. V prípade vzniku jednej zo situácii uvedených v odseku 6 písm. a) až d), už daňovník nebude povinný zvyšovať si základ dane vo výške úhrnu úľav na dani pre registrované sociálne podniky, ktoré si daňovník uplatnil za päť bezprostredne po sebe nasledujúcich zdaňovacích období predchádzajúcich zdaňovaciemu obdobiu, v ktorom daňovník stráca nárok na uplatnenie tejto úľavy. Podľa uvedenej úpravy daňovník v takýchto prípadoch bude povinný zvýšiť základ dane vo výške kladného rozdielu medzi úhrnom úľav uplatnených za päť bezprostredne po sebe nasledujúcich zdaňovacích období, ktoré predchádzajú zdaňovaciemu obdobiu, v ktorom dochádza k strate nároku, a úhrnom použitej úľavy na dani za rovnaké	A	

		obdobie podľa: - odseku 3 písm. a), t.j. úľavy použitej na bežné výdavky a kapitálové výdavky súvisiace s uskutočňovaním hlavného cieľa definovaného v základnom dokumente, ktorý je súčasťou žiadosti o priznanie štatútu registrovaného sociálneho podniku, - odseku 5, t.j. úľavy, ktorá zodpovedá prevedeným peňažným prostriedkom na osobitný bankový účet podľa odseku 4 a použitým na obstaranie hmotného majetku podľa odseku 5; za použitie úľavy na dani sa nepovažuje iba presun peňažných prostriedkov na osobitný bankový účet, ale tieto peňažné prostriedky musia byť použité na obstaranie hmotného majetku do uplynutia lehoty na podanie daňového priznania za zdaňovacie obdobie, v ktorom k zvýšeniu základu dane prichádza podľa odseku 6, pričom podmienka použitia prostriedkov na obstaranie hmotného majetku do piatich rokov odo dňa pripísania peňažných prostriedkov na účet ostáva zachovaná. K bodu 3 - § 30d ods. 6 písm. d) Ide o legislatívnu zmenu v nadväznosti na úpravu uvedenú v čl. I zákona, na základe ktorej už nebude možný zánik registrovaného sociálneho podniku prostredníctvom vrátenia štatútu registrovaného sociálneho podniku. K bodu 4 - § 52zzm K odseku 1 – Skrátenie lehoty na použitie finančných prostriedkov pripísaných na osobitný účet z piatich rokov na dva roky sa použije na peňažné prostriedky, ktoré budú pripísané na osobitný účet po 31. decembri 2025. Finančné prostriedky		

		vrátane úrokov pripísaných na osobitný účet do 31. decembra 2025 vrátane, bude možné použiť na obstaranie hmotného majetku počas piatich rokov odo dňa ich pripísania aj po 31. decembri 2025. K odseku 2 - Ustanovenie týkajúce sa zvýšenia základu dane z dôvodov uvedených v § 30 ods. 6 písm. a) až d) zákona sa najskôr uplatní v zdaňovacom období, v ktorom nastal dôvod na zvýšenie základu dane od 1. januára 2026. Ak deň vstupu daňovníka do likvidácie, deň nasledujúci po rozhodnom dni pri zrušení daňovníka bez likvidácie, deň účinnosti vyhlásenia konkurzu, deň, v ktorý bol štatút registrovaného sociálneho podniku zrušený podľa zákona o sociálnej ekonomike pripadne na 1. januára 2026 a neskôr a daňovník tým stráca nárok na úľavu na dani, zvyšuje sa základ dane podľa § 30 ods. 6 zákona účinného od 1. januára 2026, t.j. vo výške kladného rozdielu medzi úhrnom úľav na dani uplatnených daňovníkom za päť bezprostredne po sebe nasledujúcich zdaňovacích období predchádzajúcich zdaňovaciemu obdobiu, v ktorom stráca nárok na túto úľavu a sumy použitej úľavy podľa § 30d ods. 3 písm. a), 4 a 5 zákona. Ak k dôvodom na zvýšenie základu dane podľa § 30 ods. 6 písm. a) až d) dôjde pred 1. januára 2026, základ dane sa zvyšuje o celý úhrn úľav na dani za päť bezprostredne po sebe nasledujúcich zdaňovacích období, ktoré predchádzajú zdaňovaciemu obdobiu, v ktorom daňovník stráca nárok na daňovú úľavu, a to bez ohľadu nato, či táto úľava bola alebo nebola použitá podľa § 30d ods. 3 až 5 zákona.“.		
MFSR Ministerstvo financií	O	**Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu** V doložke vybraných vplyvov sa uvádza, že predmetný návrh zákona zakladá pozitívne, ako aj negatívne vplyvy na rozpočet	ČA	Úspora finančných prostriedkov súvisiaca so zmenami vo vyrovnávacom

Slovenskej republiky		verejnej správy, ktoré sú čiastočne rozpočtovo zabezpečené, a tiež negatívne vplyvy na limit verejných výdavkov. V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) je kvantifikované celkové zníženie výdavkov kapitoly Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR na rok 2026 v sume 16 972 739 eur, na rok 2027 v sume 18 955 919 eur a na rok 2028 v sume 20 719 532 eur, z toho vplyv na štátny rozpočet predstavuje nekryté výdavky v sume 300 000 eur na úpravy informačného systému služieb zamestnanosti v roku 2026. Úspora výdavkov zo zdrojov EÚ a spolufinancovania vyplýva zo zníženia maximálnej výšky vyrovnávacieho príspevku a zmeny podmienok oprávnenosti. V analýze vplyvov tabuľke č. 1/A, v ktorej sa uvádzajú zdroje EÚ spolu, žiadame sumu úspory rozčleniť na zdroj EÚ a zdroj spolufinancovania zo štátneho rozpočtu. Zároveň žiadame v materiáli jasne špecifikovať, či dôjde k čistej úspore finančných prostriedkov, t. j. k zníženiu alokácie, alebo budú finančné prostriedky, ktoré sú predmetom úspory, využité v rámci disponibilných zdrojov kapitoly Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR na iné účely.		príspevku zakladá pozitívny vplyv výlučne na zdroje financovania poskytnuté z EÚ zdrojov. To znamená, že navrhovaná právna úprava nezakladá žiadny pozitívny vplyv na rozpočet kapitoly MPSVR SR.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	**Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu** V analýze vplyvov bode 2.1.1. sa uvádza, že zvýšenie výdavkov štátneho rozpočtu v roku 2026, ktoré súvisí so zmenou informačného systému, sa navrhuje financovať z prostriedkov kapitoly Všeobecná pokladničná správa. S uvedeným návrhom sa nestotožňujeme, pretože v rozpočte kapitoly Všeobecná pokladničná správa na rok 2026 na uvedený účel nie sú rozpočtované žiadne finančné prostriedky. Do materiálu žiadame	A	Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu bola primerane upravená v zmysle pripomienky.

		doplniť relevantný návrh na úhradu zvýšených výdavkov tak, aby z materiálu nevyplýval negatívny, rozpočtovo nekrytý vplyv na rozpočet verejnej správy. Upozorňujeme, že s materiálom bude možné súhlasiť, len ak všetky negatívne vplyvy vyplývajúce z návrhu zákona budú zabezpečené v rámci schválených limitov dotknutých subjektov verejnej správy na príslušný rozpočtový rok, bez negatívneho dopadu na rozpočet verejnej správy a na schválený limit verejných výdavkov.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	**Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu** V analýze vplyvov je potrebné odstrániť duplicitu tabuliek č. 4.	A	
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	**procesu** V súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov žiadame predkladateľa o predloženie materiálu na záverečné posúdenie vybraných vplyvov Komisiou na posudzovanie vybraných vplyvov, a to po skončení a vyhodnotení MPK a pred predložením na rokovanie vlády. Odôvodnenie: Predkladateľ pri predkladaní návrhu využil postup skráteného pripomienkového konania. V doložke vybraných vplyvov v časti 10. Poznámky sa odvoláva na neuplatnenie bodov 5., 8. a 9. Jednotnej metodiky podľa bodu 2.5 písm. a). Z predložených dokumentov však nevyplýva, že by návrh zákona mal byť predmetom skráteného legislatívneho konania – v návrhu uznesenia vlády SR ani v dôvodovej správe sa nenachádza žiadna zmienka o požiadavke vlády, aby Národná rada SR prerokovala návrh v skrátenom legislatívnom konaní. Vzhľadom na to, že doložka vybraných vplyvov identifikuje vplyvy na podnikateľské prostredie a sú vypracované aj čiastkové analýzy vplyvov, považujeme za potrebné, aby	N	O skrátenom legislatívnom konaní rozhoduje vláda SR, na základe samostatného návrhu. Nakoľko MPSVR malo záujem umožniť verejnosti zapojiť sa do prípravy návrhu zákona, neuplatnilo možnosť nepredkladať návrh zákona na MPK. Návrh zákona bol predmetom skráteného pripomienkového konania. Návrh na skrátené legislatívne konanie je

		materiál prešiel riadnym záverečným posúdením, ako to vyžaduje Jednotná metodika. Výnimka podľa bodu 2.5 písm. a) nie je v tomto prípade splnená.		však samostatným materiálom predkladaným na rokovanie vlády SR, preto návrh zákona predložený na MPK uvedené neobsahuje.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	**analýze vplyvov na podnikateľské prostredie** Odporúčame predkladateľovi do analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie doplniť dátum materiálu a predkladateľa. Odôvodnenie: V úvodnej časti analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie je vhodné vyplniť aj názov materiálu a predkladateľa.	A	
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	**k návrhu zákona všeobecne** Odporúčame návrh zákona upraviť legislatívno-technicky, a to napríklad • v čl. I - úvodnej vete slová „Z. z. a zákona č. 376/2024 Z. z.“ nahradiť slovami „Z. z., zákona č. 376/2024 Z. z. a zákona č. 26/2025 Z. z.“, - bode 13 úvodnej vete slová „§5a“ nahradiť slovami „§ 5a“, - bode 23 za slová „h) a i)“ vložiť koncové úvodzovky, - bode 27 slová „na konci prvej vety sa vkladá čiarka a pripájajú sa slová“ nahradiť slovami „prvej vete sa na konci bodka nahrádza čiarkou a pripájajú sa tieto slová:“ a v citácii za slovo „inak“ vložiť bodku, - bode 41 § 12 ods. 1 písm. a) prvom bode na konci vložiť čiarku, v § 12 odporúčame spojiť odseky 6 a 7 a odseky 8 a 9 do jedného odseku s úvodnou vetou, ktorá je pre oba odseky rovnaká a ďalší text rozčleniť na pododseky, vzhľadom na to, že	ČA	

		v odseku 6 a 7 je definovaná zdravotne znevýhodnená osoba a v odsekoch 8 a 9 zraniteľná osoba, - bode 48 § 19b ods. 9 prvej vete na konci za slovom „integračným“ vložiť slovo „podnikom“, aby bola správne zadefinovaná zmluvná strana, v odseku 10 písm. e) na konci čiarku nahradiť bodkou, - bode 59 § 25 ods. 5 písm. e) na konci pripojiť čiarku, • v čl. III bode 2 úvodnej vete vypustiť slovo „novým“.		
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	O	**K Dôvodovej správe, osobitná časť, k bodu 26 (§7 ods. 9)** Odporúčame vysvetliť novozavedený pojem „individuálny projekt pracovnej integrácie“. ODÔVODNENIE: Zavádza sa povinnosť pre integračné podniky predložiť Ministerstvu práce, sociálnych vecí a rodiny SR individuálny projekt pracovnej integrácie na každého zamestnanca, ktorý je znevýhodnenou osobou, zdravotne znevýhodnenou osobou alebo zraniteľnou osobou. Dôvodová správa uvádza s čím má byť individuálny projekt pracovnej integrácie v súlade a čo je povinný dodržiavať. Absentuje však jasná definícia, ktorá umožní integračným podnikom správne pochopenie tejto novej povinnosti.	A	Dôvodová správa bola upravená v zmysle požadovanej pripomienky.
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	**K vlastnému materiálu** V čl. I bod 22 odporúčame slová, ktoré sa majú vypustiť v prvej vete upraviť na „a písm. g)". Odôvodnenie: Legislatívna technika.	A	
MKSR Ministerstvo kultúry	O	**K vlastnému materiálu** V čl. III v úvodnej vete odporúčame vypustiť slovo „novým" z dôvodu nadbytočnosti.	N	Z návrhu zákona bola úprava ustanovení zákona o verejnom obstarávaní vypustená

Slovenskej republiky		Odôvodnenie: Bod 31. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.		(pôvodne navrhovaný čl. III)
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	**K vlastnému materiálu** V čl. I bod 2 v navrhovanom § 2 ods. 5 písm. f) odporúčame zvážiť nahradenie pojmu „etnickej menšine" pojmom „etnickej skupine". Odôvodnenie: Pojem „etnická skupina" sa používa vo viacerých právnych predpisoch. Napríklad Ústava Slovenskej republiky vo svojom štvrtom oddiele upravuje práva národnostných menšín a etnických skupín. Použitie pojmu „etnická skupina" považujeme pre účely navrhovanej právnej úpravy za vhodnejšie.	A	
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	**Čl. I - úvodnej vete** V úvodnej vete čl. I odporúčame doplniť aj zákon č. 26/2025 Z. z.	A	
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	**Čl. I - bod 1** V bode 1 odporúčame slová „podľa § 2 ods. 5 až 7“ nahradiť slovami „podľa odsekov 5 až 7“.	N	Znenie bolo preformulované.
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	**Čl. I - bod 13** V bode 13 § 5a ods. 2 a ods. 5 odporúčame slová „Pre účely“ nahradiť slovami „Na účely“ a v § 5a ods. 3 písm. b) odporúčame slová „podľa § 5 odseku 1“ nahradiť slovami „podľa § 5 ods. 1“.	ČA	Znenie bolo preformulované.

MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	**Čl. I - bod 27** V bode 27 odporúčame slová „sa slová“ nahradiť slovami „sa tieto slová:“.	A	
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	**Čl. I - bod 28** V bode 28 úvodnej vete odporúčame slovo „ktorý“ nahradiť slovami „ktoré“.	A	
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	**Čl. I - bod 35** V bode 35 odporúčame slová „sa slová“ nahradiť slovami „sa tieto slová:“.	A	
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	**Čl. I - bod 48** V bode 48 § 19b ods. 9 prvej vete odporúčame za slovo „integračným“ doplniť slovo „podnikom“.	A	
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	**Čl. I - bod 51** V bode 51 § 19c ods. 2 písm. a) odporúčame v súlade s bodom 9.1. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR slovo „ústredie“ nahradiť slovami „Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny (ďalej len „ústredie práce“)“.	A	
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	**Čl. I - bod 54** V bode 54 § 19c ods. 5 odporúčame slová „Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny (ďalej len „ústredie práce“)“ nahradiť slovami „ústredím práce“.	A	

MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	**Čl. I - bod 64** V bode 64 § 26 ods. 9 písm. b) a c) odporúčame slovo „ekonomike“ nahradiť slovom „ekonomiky“.	A	
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K č. I, bod 6 a 7 (§ 2 ods. 7)** Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky si dovoľuje požiadať predkladateľa o doplnenie zraniteľnej osoby v zmysle § 2 ods. 6 zákona č. 112/2018 Z. z. sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon“) aj fyzickú osobu, ktorej bol súdom uložený podmienečný odklad výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom. Uvedený odsek 6 bude v dôsledku prečíslovania návrhom zákona označený ako odsek 7. Zámerom navrhovanej úpravy je vyplniť legislatívnu a aplikačnú medzeru a poskytnúť pomoc odsúdeným, ktorým bol v trestnom konaní uložený podmienečný odklad výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom, začleniť sa do pracovného života a podporiť účel trestu. V zmysle ustanovenia § 49 ods. 1 Trestného zákona súd môže podmienečne odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho tri roky, ak a) vzhľadom na osobu páchateľa, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchateľa výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný, alebo b) prijme záruku za nápravu páchateľa a ak vzhľadom na výchovný vplyv toho, kto záruku ponúkol, má za to, že výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný. V zmysle ustanovenia § 51 ods. 1 Trestného zákona súd môže za	N	Návrhom zákona sa nerozširuje okruh zraniteľných osôb, a to aj vzhľadom na potenciálny negatívny vplyv na štátny rozpočet.

		podmienok uvedených v § 49 ods. 1 podmienečne odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho štyri roky, ak páchateľovi zároveň uloží probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona pri určení probačného dohľadu ustanoví súd skúšobnú dobu na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba začína plynúť dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Zároveň súd uloží obmedzenia alebo povinnosti, ktoré sú súčasťou probačného dohľadu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby. Podľa § 51 ods. 4 písm. k) Trestného zákona povinnosti spočívajú najmä v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie. Predmetom zákona je okrem iného ustanovovanie subjektov sociálnej ekonomiky, sociálnych podnikov, rodinných podnikov, organizácia sektora sociálnej ekonomiky, poskytovanie podpory pre podniky v širšom priestore sociálnej ekonomiky a vymedzenie sektora sociálnej ekonomiky a štátnej správy v oblasti sociálnej ekonomiky a rodinných podnikov. Pozitívnym sociálnym vplyvom je v zmysle § 2 ods. 1 zákona napĺňanie verejného záujmu alebo komunitného záujmu. V zmysle odseku 2 je napĺňaním verejného záujmu poskytovanie spoločensky prospešnej služby pre spoločnosť ako celok alebo pre neobmedzený okruh fyzických osôb, poskytovanie spoločensky prospešnej služby znevýhodneným osobám alebo zraniteľným osobám a poskytovanie spoločensky prospešnej služby podľa odseku 4 písm. g), i) a j). V zmysle odseku 3 zákona je napĺňaním komunitného záujmu poskytovanie spoločensky prospešnej služby pre skupinu osôb, ktorú je možné ohraničiť a identifikovať podľa územného, členského,		

		záujmového alebo iného objektívneho kritéria, okrem poskytovania spoločensky prospešnej služby znevýhodneným osobám alebo zraniteľným osobám a spoločensky prospešnej služby podľa odseku 4 písm. g), i) a j). V zmysle § 2 ods. 4 písm. h) zákona sú spoločensky prospešnou službou aj služby na podporu regionálneho rozvoja a zamestnanosti. Podľa § 12 ods. 1 v aktuálne účinnom znení (a rovnako aj v zmysle novelizačného bodu 41 návrhu zákona) je integračným podnikom verejnoprospešný podnik, ktorého pozitívnym sociálnym vplyvom je podpora zamestnanosti prostredníctvom zamestnávania znevýhodnených osôb alebo zraniteľných osôb. Aktuálne účinná úprava v zmysle § 2 ods. 6 úpravy nedefinuje odsúdeného, ktorému bol uložený podmienečný odklad výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom, medzi zraniteľnými osobami, čím v praxi dochádza k tomu, že ich sociálne podniky nezamestnávajú. Zmenou úpravy sa navrhuje rozšírenie vymedzenia zraniteľných osôb aj o fyzické osoby - odsúdených, ktorým bol uložený podmienečný odklad výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom. Keďže je podmienečný odklad výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom úzko prepojený s obmedzeniami a povinnosťami vymedzenými v ustanovení § 51 Trestného zákona, pričom často ukladanou povinnosťou je v aplikačnej praxi aj povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie, navrhovanou úpravou sa takýmto osobám poskytuje benefit v podobe jednoduchšieho uplatnenia na trhu práce a súbežne ich lepšieho začlenenia do spoločnosti, ako aj zmiernenia následkov ich trestnej činnosti.		

MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K čl. I, bod 13 (§ 5a)** Rozumieme zámeru predkladateľa a tento ako taký nerozporujeme. Rovnako je nám známe, že už v súčasnosti zákon č. 112/2018 Z. z. o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon č. 112/2018 Z. z.“) v ustanovení § 5 ods. 5 obsahuje osobitnú právnu úpravu použitia čistého zisku. K aktuálne predloženému návrhu zákona, ktorý obsahuje veľmi komplexnú osobitnú právnu úpravu vybraných aspektov danej problematiky, však máme niekoľko výhrad, ktorých zohľadnenie dávame predkladateľovi na zváženie. Po prvé, systematické radenie a osobná pôsobnosť ustanovenia § 5a. Je zrejmé, už aj za súčasnej právnej úpravy, že ustanovenie definuje výnimky z povinnosti použitia určeného percentuálneho podielu z čistého zisku na dosiahnutie hlavného cieľa (t. j. dosiahnutie merateľného pozitívneho sociálneho vplyvu). Javí sa preto ako zmysluplné v situácii, keď plnenie uvedenej povinnosti nie je materiálne preskúmavané v konaní o priznaní štatútu registrovaného sociálneho podniku, aplikovať pravidlo podľa § 5a (v súčasnosti § 5 ods. 5) len na tie sociálne podniky, ktoré majú priznaný štatút registrovaného sociálneho podniku. Pri opačnej interpretácii totiž nie je zrejmé, prečo by sa dané zákonné obmedzenie malo aplikovať aj na sociálne podniky, ktoré nepožívajú osobitný štatút a z neho plynúce výhody. V tejto súvislosti preto odporúčame predkladateľovi prehodnotiť systematické radenie ustanovenia, ako aj s tým súvisiacu osobnú pôsobnosť ustanovenia. V neposlednom rade z výnimiek obsiahnutých v § 5a ods. 1 písm. a), b) a d a z použitej terminológie je zrejmé, že tieto sú určené len pre vybranú skupinu registrovaných sociálnych podnikov, a to tých zriadených vo forme obchodných spoločností a družstiev. O to	ČA	Návrh zákona bol čiastočne upravený tak, aby sa konkrétne spôsoby „socializácie zisku“ explicitne ustanovené v § 5a vzťahovali len na registrované sociálne podniky. Neregistrované sociálne podniky a podniky so sociálnym dosahom môžu pri „socializácii zisku“ postupovať spôsobom podľa § 5a, avšak nie je to ustanovené ako povinnosť. V prípade ak registrovaný sociálny podnik poruší svoj záväzok „socializovať zisk“ spôsobom explicitne ustanoveným v zákone (§5a) zákon s takýmto porušením spája sankcie.

		viac sa ukazuje požiadavka na spresnenie osobnej pôsobnosti ustanovenia ako opodstatnená. Po druhé, aj pri zohľadnení skutočnosti, že uvedená právna úprava už v súčasnosti v zákone č. 112/2018 Z. z. existuje, sme toho názoru, že táto ako taká by nemala byť koncipovaná ako regulácia definujúca pravidlá pre použitie zisku, nakoľko uvedená problematika je (a naďalej by mala byť) ponechaná vo sfére tvorby rozhodnutí príslušných orgánov obchodných spoločností tak, ako to predpokladá § 125 ods. 1 písm. b), § 173 ods. 1 písm. h) Obchodného zákonníka (ktoré ich úpravu definuje ako obligatórnu súčasť spoločenskej zmluvy alebo stanov obchodnej spoločnosti). Všeobecne platí, že v závislosti od výsledku hospodárenia (odvíjajúceho sa od schválenej riadnej individuálnej účtovnej závierky), o použití, resp. rozdelení zisku rozhoduje na návrh predstavenstva valné zhromaždenie akciovej spoločnosti. Regulácia prostredníctvom pravidiel pre použitie zisku preto podľa nášho názoru môže neproporcionálne zasiahnuť do sféry tvorby vôle dotknutých orgánov spoločnosti, a tým limitovať príslušné orgány v efektívnom prijímaní rozhodnutí, ktoré sú z pohľadu ďalšieho ekonomického vývoja hospodárenia spoločnosti rozhodujúce. Preto je možné príslušnú úpravu § 5a návrhu zákona (a súčasného § 5 ods. 5) podľa nášho názoru vnímať ako konfliktnú s podstatou ustanovení vymedzujúcich pôsobnosť príslušných orgánov obchodných spoločností (a na to nadväzujúcu zodpovednosť štatutárnych orgánov za podnikateľské rozhodnutia), ako aj s legitímnymi očakávaniami spoločníkov a akcionárov obchodných spoločností. Uvedené samozrejme neznamená, že by zákonodarca nemohol v záujme dosiahnutia legitímneho cieľa (ochrana verejného záujmu) regulovať uvedené otázky, mal by tak však urobiť udržateľným		

		spôsobom, ktorý zároveň zabezpečí, že bude existovať korelácia medzi definovanými obmedzeniami a dosiahnutím nimi sledovaného cieľa (PL. ÚS 3/09-378). Toto je možné podľa nášho názoru dosiahnuť úpravou osobitnej povinnosti tvorby, dopĺňania a použitia prostriedkov osobitného fondu, ktorou síce implicitne tiež nepriamo dochádza k zmenšeniu objemu prostriedkov potencionálne určených na rozdelenie medzi spoločníkov alebo akcionárov, ale ako taká tým, že nelimituje a neobmedzuje pôsobnosť príslušných orgánov spoločností a nezasahuje do sféry tvorby ich rozhodnutí, je podľa nášho názoru menej invazívnym zásahom. Súčasťou pravidiel použitia prostriedkov povinne tvoreného osobitného fondu môžu byť následne aj výnimky oprávňujúce registrovaný sociálny podnik použiť prostriedky fondu aj na iný ako zákonom definovaný účel (čo je podstata ustanovenia § 5a) v zákonom definovaných situáciách [nepriaznivý hospodársky výsledok, kríza spoločnosti (úpadok alebo hroziaci úpadok spoločnosti)]. Uvedený prístup sa nám javí ako viac rešpektujúci konotácie vyplývajúce z úpravy práva obchodných spoločností a zároveň spôsobilý naplniť legitímny cieľ predkladateľa na zabezpečení transparentného oddelenia komerčných a sociálnych tokov pri hospodárení registrovaných sociálnych podnikov. Po tretie, dovoľujeme si uviesť, že v prípade prvých dvoch výnimiek definovaných v § 5a ods. 1 písm. a) a b), môže byť otázne, či aj v situácii keby tieto neboli výslovne upravené v zákone č. 112/2018 Z. z., použitie prostriedkov na povinnú tvorbu, resp. doplnenie zo zákona tvorených fondov alebo na krytie záporného výsledku hospodárenia by nemohlo byť samo o sebe považované za rozporné so zákonom č. 112/2018 Z. z. V uvedených situáciách totiž dochádza k plneniu základných povinností príslušných orgánov spoločnosti, ktoré im ukladajú		

		osobitné predpisy a zabezpečovaniu kapitálovej primeranosti spoločnosti. Po štvrté, v rozsahu úpravy ustanovenia § 5a ods. 1 písm. b) na krytie účtovnej strany do výšky daňovej straty sa toto v dôsledku preferencie daňovej straty javí ako neproporcionálne a diskriminačné vo vzťahu k pohľadávkam iných veriteľov po splatnosti, ktorí nebudú môcť byť uspokojení z prostriedkov určených na dosiahnutie hlavného cieľa. V závere v rozsahu úpravy ustanovenia § 5a ods. 2 a 5 druhá veta a tam použitých slov „sa neprihliada na konanie, ktorého účelom je znížiť zisk, ktorý podlieha použitiu ..., resp. znížiť výšku osobitného fondu v rozpore s účelom použitia osobitného fondu“, tieto sa nám javia ako nevykonateľné. Následok spočívajúci v „neprihliadaní na konanie“ totiž nie je dostatočne určitý a zrozumiteľný v tom, čo má v praxi spôsobiť. Typicky ide o pojem používaný v procesných predpisoch (nie hmotnoprávnych). Ustanovenie ako také podľa nášho názoru je preto problematické, nezakladá totiž konkrétny titul pre spochybnenie legálnosti uvedených transakcií a prinavrátenie prostriedkov vyplatených v rozpore s ustanoveniami zákona späť do majetkovej podstaty sociálneho podniku. Jednostranné neprihliadanie na uvedené transakcie (konanie) preto nie je spôsobilé dosiahnuť cieľ ustanovením sledovaný, najmä nie v situácii neexistujúceho aktívne legitimovaného subjektu, ktorý by neplatnosť uvedených transakcií formálnou cestou spochybnil a napadol.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K čl. I, bod 29 (§ 7 ods. 13)** Dávame na zváženie predkladateľovi, či navrhovaná zmena bude skutočne sledovať cieľ nastavený v dôvodovej správe. Existencia sektora registrovaných podnikov nebude promovaná, ak toto označenie nebudú podniky používať. Upravenie	N	Z aplikačnej praxe vyplynula potreba zvoľniť predmetnú povinnosť. Navrhuje sa, aby RSP bol

		možnosti nepovažujeme ani za zníženie administratívnej záťaže. Upozorňujeme tiež na skutočnosť, že mnoho registrovaných sociálnych podnikov si dáva do obchodného registra zapísať označenie „sociálny podnik“ k obchodnému menu. Hoci skutočnosť, či takýto dodatok má byť jeho súčasťou a či sa v prípade zápisu v skutočnosti stáva súčasťou obchodného mena je otázna, vzhľadom na publicitu obchodnému registra môžu vznikať, pri zavedení možnosti namiesto povinnosti, praktické problémy.		oprávnený uvádzať označenie „registrovaný sociálny podnik“ alebo skratku „r.s.p.“. Predmetné ustanovenie tak poskytuje možnosť, aby sa o tento pojem mohli vo svojej činnosti RSP opierať, prihlásiť sa k nemu a tým zviditeľniť existenciu sektora RSP na Slovensku.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K čl. I, bod 33 (§ 8 ods. 4)** Odporúčame predkladateľovi nahradiť slovo „existujúce“ slovom „existujúce“ v znení novelizačného bodu, ako aj v znení osobitnej časti dôvodovej správy. Vo vzťahu k zlúčeniu - dávame tiež predkladateľovi na zváženie úpravu tohto ustanovenia tak, aby zodpovedalo definícii zlúčenia v zmysle zákona č. 309/2023 Z. z. o premenách obchodných spoločností a družstiev a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Časť ustanovenia „pričom obchodné imanie zanikajúcej spoločnosti prechádza na inú už existujúcu spoločnosť, ktorá je registrovaným sociálnym podnikom“ vychádza z definície zlúčenia ako takého. Ak sa zlučujú sociálne podniky, vždy sa zlúčia len do jedného z nich, ktorý existuje. Dávame preto na zváženie úpravu prvej vety nasledovne: „Registrovaný sociálny podnik sa môže zlúčiť iba s iným registrovaným sociálnym podnikom.“ tak, aby ustanovenie nebolo mätúce a zodpovedalo všeobecnej úprave zlúčenia, ktorá	N	Návrhom zákona sa nebude upravovať platné znenie § 8 ods. 4.

		sa aj na takéto zlúčenie vzťahuje, Upozorňujeme tiež predkladateľa, že v aktuálne účinnom znení je regulovaná aj možnosť splynutia. Zo znenia návrhu nie je zrejmé, či registrovaný sociálny podnik môže splynúť s iným registrovaným podnikom alebo akoukoľvek inou obchodnou spoločnosťou. Ak nie (ako sa domnievame), či sa vychádza z prezumpcie zrušenia štatút registrovaného sociálneho podniku zrušením spoločnosti bez likvidácie v zmysle § 8 ods. 1 a jeho zmeny v novelizačnom bode 30. Uvedené odporúčame zdôvodniť v osobitnej časti dôvodovej správy, nakoľko táto objasnenie neprináša. Vo vzťahu k rozdeleniu – rovnako sa javí, že otázka rozdelenia splynutím nie je regulovaná, ale ani zdôvodnená v osobitnej časti dôvodovej správy.		
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	**K prílohe č. 2** V analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu odporúčame správne prepočítať vplyvy na rozpočet verejnej správy na rok 2026.	A	
MŠVVaMSR Ministerstvo školstva,výskumu ,vývoja a mládeže Slovenskej republiky	O	**Čl. I § 2 ods. 5** V čl. I druhom bode § 2 ods. 5 písm. d) odporúčame slovo "dosiahla" nahradiť slovom "získala". Odôvodnenie: Terminologické zosúladenie so zákonom č. 245/2008 Z. z.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej	O	**K vlastnému materiálu** K čl. I, k bodu 48 - V navrhovanom § 19b ods. 9 žiadame dokončiť prvú vetu : „Vyrovnávací príspevok sa poskytuje na základe písomnej dohody o poskytnutí vyrovnávacieho príspevku uzatvorenej medzi úradom práce a integračným.“	A	

legislatívy Úradu vlády SR				
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K vlastnému materiálu** K čl. I, k bodu 48 - V navrhovanom § 19b ods. 10 žiadame rozdeliť prvú vetu: „Žiadateľ je povinný udržať zamestnanca, ktorý je znevýhodnenou osobou alebo zraniteľnou osobou podľa § 12, na ktorého mu bol poskytnutý vyrovnávací príspevok, v zamestnaní po skončení poberania vyrovnávacieho príspevku najmenej v rozsahu zodpovedajúcom polovici obdobia poskytovania príspevku; udržaním zamestnanca v zamestnaní sa rozumie zachovanie existujúceho pracovného pomeru u tohto istého zamestnávateľa, ak tento zamestnávateľ nepoberá na toto pracovné miesto príspevok podľa osobitného predpisu60a) poskytovaný na mzdové náklady, pracovný pomer u iného zamestnávateľa, ktorý nie je integračným podnikom, chránenou dielňou alebo chráneným pracoviskom, ak tento zamestnávateľ nepoberá na toto pracovné miesto príspevok poskytovaný podľa osobitného predpisu60a) na mzdové náklady, alebo vykonávanie samostatnej zárobkovej činnosti.“ Navrhované znenie prvej vety nespĺňa požiadavku na zrozumiteľnosť zákona pre adresáta právnej normy.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K vlastnému materiálu** K čl. I, k bodu 56 - V navrhovanom § 24 ods. 5 písm. e) žiadame zosúladiť text „so sídlom v štáte, ktorý je zmluvným štátom Európskeho hospodárskeho priestoru“ s označením takéhoto štátu uvedeným v navrhovanom § 2 ods. 14 písm. h), kde sú takéto štáty (vrátane Švajčiarska) definované ako „iný členský štát“.	N	Navrhovaná úprava v bode 56 bola z návrhu zákona vypustená.
OAPSVLÚVSR Odbor	O	**K transpozícii** K sprievodným dokumentom žiadame priložiť tabuľku zhody so	N	Z návrhu zákona bola úprava ustanovení

aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR		smernicou 2014/25/EÚ v platnom znení, nakoľko čl. 37 ods. 2 smernice 2014/25/EÚ v platnom znení je transponovaný do čl. III bodu 1 - § 37 ods. 1 predkladaného zákona.		zákona o verejnom obstarávaní vypustená. Nie je potrebné vypracovávať tabuľku zhody k uvedenej smernici, nakoľko nie je navrhovanou úpravou dotknutá.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K doložke zlučiteľnosti** V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame uvádzať názov smernice 2014/24/EÚ nasledovne: „Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES (Ú. v. EÚ L 94, 28.3.2014) v platnom znení“.	N	Doložka zlučiteľnosti nebude obsahovať uvedenú smernicu , nakoľko z návrhu zákona bola úprava ustanovení zákona o verejnom obstarávaní vypustená.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K doložke zlučiteľnosti** V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame uvádzať názov nariadenia (ES) č. 794/2004 nasledovne: „Nariadenie Komisie (ES) č. 794/2004 z 21. apríla 2004, ktorým sa vykonáva nariadenie Rady (EÚ) 2015/1589 stanovujúce podrobné pravidlá na uplatňovanie článku 108 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 08/zv. 04; Ú. v. EÚ L 140, 30.4.2004)“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K doložke zlučiteľnosti** V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame uvádzať názov nariadenia (EÚ) 2015/1588 nasledovne: „Nariadenie Rady (EÚ) 2015/1588 z 13. júla 2015 o uplatňovaní článkov 107 a 108 Zmluvy o fungovaní Európskej únie na určité kategórie horizontálnej štátnej pomoci (kodifikované znenie) (Ú. v. EÚ L 248, 24.9.2015) v platnom znení“.	A	

OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K doložke zlučiteľnosti** V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame uvádzať názov nariadenia (EÚ) 2015/1589 nasledovne: „Nariadenie Rady (EÚ) 2015/1589 z 13. júla 2015 stanovujúce podrobné pravidlá na uplatňovanie článku 108 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (kodifikované znenie) (Ú. v. EÚ L 248, 24.9.2015) v platnom znení“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K doložke zlučiteľnosti** V bode 4 písm. c) doložky zlučiteľnosti žiadame uvádzať názov smernice 2014/24/EÚ nasledovne: „Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES (Ú. v. EÚ L 94, 28.3.2014) v platnom znení“.	N	Z návrhu zákona bola úprava ustanovení zákona o verejnom obstarávaní vypustená.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K všeobecnej časti dôvodovej správy** Vo všeobecnej časti dôvodovej správy žiadame uvádzať plnú citáciu nariadenia (EÚ) č. 651/2014 nasledovne: „Nariadenie Komisie (EÚ) č. 651/2014 zo 17. júna 2014 o vyhlásení určitých kategórií pomoci za zlučiteľné s vnútorným trhom podľa článkov 107 a 108 zmluvy (Ú. v. EÚ L 187, 26.6.2014) v platnom znení“.	A	Dôvodová správa bola upravená v zmysle požadovanej pripomienky.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K všeobecnej časti dôvodovej správy** V súlade s čl. 20 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky žiadame do všeobecnej časti dôvodovej správy doplniť informáciu, či návrh zákona má byť predmetom vnútrokomunitárneho pripomienkového konania alebo či sa vnútrokomunitárne pripomienkové konanie uskutočnilo.	A	Dôvodová správa bola upravená v zmysle požadovanej pripomienky.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie	O	**K osobitnej časti dôvodovej správy** V osobitnej časti dôvodovej správy žiadame doplniť rozdelenie textu týkajúceho sa čl. III dôvodovej správy na bod 1 a bod 2.	N	Znenie návrhu zákona bolo upravené v zmysle záverov z

práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR		Zároveň odporúčame vypustiť prvý a tretí odsek týkajúci sa článku III, nakoľko ide o citáciu predkladaného zákona.		rozporových konaní, čím došlo k vypusteniu čl. III, ktorým sa novelizoval zákon č. 343/2015 Z. z.
PMÚSR Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	**Z**	**1. K Čl. I bodu 46 vlastnému materiálu:** V súvislosti s bodom 46 návrhu zákona a úpravou § 19a ods. 4 návrhu zákona je potrebné vypustiť nárok na poskytnutie umiestňovacieho príspevku, resp. upraviť formuláciu tak, aby príspevok nebol nárokovateľný. Odôvodnenie: Podľa § 19 ods. 2 písm. e) zákona 112/2018 sa kompenzačná pomoc môže poskytnúť vo forme umiestňovacieho príspevku a vyrovnávacieho príspevku, ak ide o integračný podnik. V zmysle § 16 ods. 1 písm. b) zákona 112/2018 podporou podnikov v širšom priestore sociálnej ekonomiky na účely tohto zákona je kompenzačná pomoc. Ako uvádza § 16 ods. 3 zákona 112/2018 podporu podniku v širšom priestore sociálnej ekonomiky je možné poskytnúť iba v súlade s osobitnými predpismi v oblasti štátnej pomoci. Na základe uvedeného môže poskytnutie umiestňovacieho príspevku predstavovať poskytnutie štátnej pomoci. Na poskytovanie štátnej pomoci nie je právny nárok, t. j. štátna pomoc nepredstavuje nárokovateľnú podporu. V tomto smere tak umiestňovací príspevok nemôže predstavovať pomoc, na ktorú vzniká právny nárok.	A	Návrh zákona bol primerane upravený v zmysle pripomienky.
PMÚSR Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	**Z**	**2. K Čl. I bodu 48 vlastnému materiálu:** Vo vzťahu k bodu 48 návrhu zákona a úprave § 19b ods. 9 návrhu zákona je potrebné v druhej vete vypustiť nárok na poskytnutie vyrovnávacieho príspevku, resp. upraviť formuláciu tak, aby príspevok nebol nárokovateľný.	A	Návrh zákona bol primerane upravený v zmysle pripomienky.

		Odôvodnenie: Podľa § 19 ods. 2 písm. e) zákona 112/2018 sa kompenzačná pomoc môže poskytnúť vo forme umiestňovacieho príspevku a vyrovnávacieho príspevku, ak ide o integračný podnik. V zmysle § 16 ods. 1 písm. b) zákona 112/2018 podporou podnikov v širšom priestore sociálnej ekonomiky na účely tohto zákona je kompenzačná pomoc. Ako uvádza § 16 ods. 3 zákona 112/2018 podporu podniku v širšom priestore sociálnej ekonomiky je možné poskytnúť iba v súlade s osobitnými predpismi v oblasti štátnej pomoci. Na základe uvedeného môže poskytnutie vyrovnávacieho príspevku predstavovať poskytnutie štátnej pomoci. Na poskytovanie štátnej pomoci nie je právny nárok, t. j. štátna pomoc nepredstavuje nárokovateľnú podporu. V tomto smere tak vyrovnávací príspevok nemôže predstavovať pomoc, na ktorú vzniká právny nárok.		
SFOZP Slovenské fórum osôb so zdravotným postihnutím v SR	O	**Čl. I. § 5a ods. 1 písm.c)** K Čl. I., bodu 13, § 5a ods. 1 písm. c) Navrhujeme slová „do dvoch rokov“ nahradiť slovami „do piatich rokov“. Zdôvodnenie: Skrátenie času zásadne ovplyvní možnosť efektívne a hospodárne použiť vlastné finančné prostriedky. Skrátenie času zníži šance na plánovanie budúcich finančne náročnejších investícií (napríklad nákup nehnuteľnosti, ktorú chce sociálny podnik použiť na rozšírenie svojich podnikateľských aktivít, a tým zamestnať ďalších ľudí so zdravotným postihnutím; alebo obstarať drahšie technologické vybavenie, ktoré zvýši konkurencieschopnosť sociálneho podniku a pod.).	N	K ustanoveniu § 5a ods. 1 písm. c) uvádzame, že cieľom je posilniť princíp socializácie zisku, ktorý je základným znakom sociálneho podniku, a zabezpečiť, aby RSP dodržiaval svoj záväzok, ku ktorému sa zaviazal pri vstupe do sektora sociálnej ekonomiky. Uvedené obdobie dvoch rokov je

		Pripomienka je zásadná.		primerané vzhľadom k tomu, že ide o základný parameter sociálneho podniku ako takého (nielen RSP). Je teda nevyhnutné, aby ministerstvo práce malo nielen dáta týkajúce sa formálneho vykazovania socializácie zisku, ale aj reálnej socializácie napr. na bežné výdavky a kapitálové výdavky súvisiace s uskutočňovaním hlavného cieľa definovaného v základnom dokumente. Na základe záverov z rozporových konaní zo dňa 10.11.2025 a 11.11.2025 bol rozpor odstránený.
SFOZP Slovenské fórum osôb so zdravotným postihnutím v SR	O	**Čl. I. § 5a ods. 1** K Čl. I., bod 13, § 5a ods. 1 Navrhujeme doplniť písm. e) v znení: e) splátky istiny úverov a pôžičiek, ktorých účelom bolo	N	Splátky istiny úverov a pôžičiek, ktorých účelom bolo dosiahnutie hlavného cieľa RSP je možné aj

		dosiahnutie hlavného cieľa. Zdôvodnenie: Sociálne podniky, ktoré vznikli pred rokom 2020, pokiaľ chceli ako r.s.p. prežiť obdobie COVID a následných kríz a chceli udržať zamestnanie osôb so zdravotným znevýhodnením, boli nútené čerpať úvery alebo pôžičky. Je nespochybniteľné a dokázateľné, že tieto úvery a pôžičky čerpali na činnosť a prevádzku podniku v záujme dosiahnutia hlavného cieľa. To však znamená, že peniaze zo zisku použili na splatenie úverov alebo pôžičiek a teda ich reálne na účte nemajú. Ak nebude doplnený nami navrhovaný bod e), tieto sociálne podniky nebudú schopné využiť zisk v súlade so znením § 5a. V takom prípade je však podľa návrhu § 5a, ods. 5 sociálny podnik povinný previezť bezodkladne MPSVR SR sumu, ktorú nevyužil v súlade so zákonom. Sociálny podnik sa tak dostáva prakticky do neriešiteľnej situácie, kedy na jednej strane je povinný plniť svoje záväzky, ktoré vznikli z dôvodu napĺňania hlavného cieľa a na strane druhej nie je schopný dodržať literu zákona. Pripomienka je zásadná.		podľa navrhovaného znenia považovať za socializáciu zisku. Na základe záverov z rozporových konaní zo dňa 10.11.2025 a 11.11.2025 bol rozpor odstránený.
SFOZP Slovenské fórum osôb so zdravotným postihnutím v SR	O	**Čl. I. § 5a ods. 1** K čl. I., bod 13., § 5a ods. 1 Navrhujeme doplniť písm. f) v znení: f) na doplnenie osobitného fondu vytvoreného na účel krytia rizík podnikania, ak ide o sociálny podnik, ktorému osobitný predpis neustanovuje povinnosť vytvoriť osobitný fond na tento účel, najviac do výšky 5 % zo zisku po zdanení, Zdôvodnenie: V súčasnej platnej verzii zákona je možnosť doplnenia	N	Doplnenie nového písmena f) nie je potrebné, nakoľko RSP má možnosť použiť zisk vedený v osobitnom fonde podľa § 5a ods. 1 písm. c) aj na krytie straty.

		osobitného fondu vytvoreného na účel krytia rizík podnikania, ak ide o sociálny podnik, ktorému osobitný predpis neustanovuje povinnosť vytvoriť osobitný fond na tento účel, najviac do výšky 5 % zo zisku po zdanení. Túto možnosť využitia zisku na tvorbu rezervy na nepredvídateľné výdavky považujeme za dôležitú aj v dnešnej ťažkej dobe, keď často čelíme rôznym nečakaným ohrozeniam. Pripomienka je obyčajná.		Na základe záverov z rozporových konaní zo dňa 10.11.2025 a 11.11.2025 bol rozpor odstránený.
SFOZP Slovenské fórum osôb so zdravotným postihnutím v SR	O	**Čl. I. § 7 ods. 9** K čl. I, bod 26., § 7 ods. 9, na konci ods. 9 navrhujeme vložiť vetu v znení: „To neplatí, ak sa jedná o zdravotne znevýhodneného zamestnanca so zdravotným postihnutím, ktorého pokles schopnosti vykonávať prácu je viac, ako 40%.“ Zdôvodnenie: Podľa § 19b ods. 3 písm. b) sa vyrovnávací príspevok poskytuje: „počas zamestnávania zdravotne znevýhodnenej osoby podľa §12“ Máme za to, že zákonodarca citlivo vníma, že určitá časť ľudí so zdravotným znevýhodnením (postihnutím) nie je schopná zamestnať sa na otvorenom trhu práce a je nevyhnutné podporovať ich zamestnanosť aj za cenu časovo neobmedzenej podpory ich zotrvania v sociálnom podniku. Naša sedemročná prax to dokazuje. Okrem toho, je toto riešenie efektívne a finančne aj sociálne výhodné nielen pre ľudí so zdravotným znevýhodnením (postihnutím), ale aj pre spoločnosť a štát. Zamestnanci so zdravotným znevýhodnením plnia pracovné úlohy v zmysle pracovných náplní. Ich kariérny rast závisí na druhu a stupni zdravotného postihnutia a limitoch, ktoré ten	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky. Individuálny projekt pracovnej integrácie nebude povinný pre zdravotne znevýhodnených zamestnancov. Na základe záverov z rozporových konaní zo dňa 10.11.2025 bol rozpor odstránený.

		ktorý druh postihnutia prináša. Napr. niektorí zamestnanci s mentálnym postihnutím sa nedokážu uplatniť na otvorenom trhu práce, resp. si pracovné miesto udržať, a je pre nich úžasnou možnosťou pracovať v integračnom sociálnom podniku bez časového obmedzenia. Zároveň im sociálny podnik poskytuje nevyhnutnú ochranu a podporu, čo sa u bežných zamestnávateľov zabezpečuje iba veľmi ťažko. Z vyššie popísaných dôvodov povinnosť prípravy Individuálneho projektu pracovnej integrácie nepovažujeme u týchto zamestnancov za potrebné. Pripomienka je zásadná.		
SFOZP Slovenské fórum osôb so zdravotným postihnutím v SR	O	**Čl. I. § 12 ods. 1 písm.a)** K čl. I., bod 41., § 12 ods. 1 písm. a): Navrhujeme vypustiť slová „nie starším ako dva roky“ Zdôvodnenie: V prípade osôb so zdravotným znevýhodnením, ktorých zdravotný stav je trvalý, považujeme opakované posudzovanie za nadbytočné a zbytočne vyčerpávajúce kapacity posudkových lekárov, ale aj zvýšenú administratívnu záťaž pre sociálne podniky. Napríklad strata schopnosti pracovať u ľudí s mentálnym postihnutím sa práve vplyvom ich postihnutia v čase meniť nebude - ide o rýchlosť vykonávania práce; o čas, kedy sú schopní podávať pracovné výkony; o zníženú schopnosť adaptability; o schopnosť osvojovať si nové pracovné úlohy; o potrebu zvýšeného dohľadu; o potrebu špecifickej komunikácie a zadávania úloh, atď.). Pripomienka je zásadná.	ČA	Posúdenie posudkovým lekárom sa bude vzťahovať len na zdravotne znevýhodnené osoby, ktoré nie sú invalidné. Existujúci stav posudzovania vrátane lehôt zostáva zachovaný. Na základe záverov z rozporových konaní zo dňa 10.11.2025 bol rozpor odstránený.
SFOZP Slovenské fórum	O	**Čl. I. § 12 ods. 1 písm.a) bod 3, 4** K čl. I., bod 41, § 12, ods. 1 písm. a) bod 3 a 4:	ČA	Na základe rozporových konaní

osôb so zdravotným postihnutím v SR		Stotožňujeme sa s pripomienkou Banskobystrického samosprávneho kraja v znení: Navrhovaným znením § 12 zákona sa prakticky zavádza zákaz súbehu rôznych činností znevýhodnených osôb a zdravotne znevýhodnených osôb, ktoré sa v prípade definovaných prípadov súbehu rôznych činností nebudú na účely integrácie považovať za znevýhodnené osoby, resp. za zdravotne znevýhodnené osoby, v dôsledku čoho nebude môcť integračný podnik na takého zamestnanca poberať príspevky, a ani sa takýto zamestnanec nebude započítavať do povinného 30% podielu zamestnávania znevýhodnených, zdravotne znevýhodnených a zraniteľných osôb. Odporúčame úpravu navrhovaného znenia textu zákona tak, že za „zakázaný“ súbeh rôznych činností u predošle definovanej fyzickej osoby nebude považovaná situácia, ak takáto osoba je vo viacerých pracovnoprávnych vzťahoch založených dohodami o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru, podľa § 223 a nasl. zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Zákonník práce“). V praxi je bežné, že znevýhodnené osoby, a zdravotne znevýhodnené osoby sú, napríklad z titulu ich sociálnej a finančnej situácie, nútené pracovať pre viacero zamestnávateľov, pričom ich pracovnoprávne vzťahy sú založené práve špecifikovanými dohodami. Poukazujeme na to, že dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru môžu zamestnávatelia uzatvárať len výnimočne (§ 223 ods. 1 prvá veta Zákonníka práce v platnom znení). Dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru nemajú v zmysle Zákonníka práce nahrádzať pracovný pomer založený pracovnou zmluvou (§ 42 Zákonníka práce), ale majú zamestnávateľom slúžiť len na splnenie úloh malého rozsahu, alebo ojedinelých		ministerstvo práce umožňuje upraví návrh zákona tak, aby znevýhodneným, zdravotne znevýhodneným a zraniteľným zamestnancom v zmysle zákona č. 112/2018 Z. z. bol umožnený súbeh vykonávania dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru maximálne do sumy životného minima v úhrne za kalendárny mesiac.

		úloh – napríklad v čase zvýšenej potreby práce u daného zamestnávateľa. Pracovnoprávne vzťahy založené dohodami o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru potom nemožno chápať ako rovnocenné pracovnoprávnym vzťahom založeným pracovnými zmluvami podľa § 42 Zákonníka práce. Práve úlohy menšieho rozsahu a občasná, výnimočná práca v menšom rozsahu týždenného pracovného času je často pre znevýhodnené osoby a zdravotne znevýhodnené osoby atraktívna, z dôvodu vyššej časovej flexibility a aj flexibilnejších možností prispôsobiť si množstvo vykonávanej práce s ohľadom na zdravotný stav daného zamestnanca. Z opísaných dôvodov považujeme za nedôvodné a nekorešpondujúce s praxou znevýhodniť integračné podniky, znevýhodnené osoby a zdravotne znevýhodnené osoby zavedením popisovaného zákazu. Zavedením tohto zákazu sa prakticky zníži počet príležitostí zamestnať sa, a získať príjem pre znevýhodnené osoby a zdravotne znevýhodnené osoby z práce v integračných podnikoch, nakoľko integračné podniky nebudú mať záujem takéto osoby – ani „na dohodu“ – zamestnať, čo môže vytvoriť priestor pre nelegálne zamestnávanie tých z takýchto osôb, ktoré majú záujem a možnosť pracovať aj pre viacero zamestnávateľov. Naopak, odstránenie zákazu podľa nášho názoru podporí zamestnanosť týchto osôb, čo je v konečnom dôsledku prospešné aj pre štátny rozpočet. Na dôvažok si dovolíme doplniť, že len dôslednou aplikáciou Zákonníka práce v praxi, ktorý stanovuje, že pracovnoprávne vzťahy možno dohodami o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru zakladať len výnimočne, možno dosiahnuť, aby dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru v praxi nenahradzovali pracovnoprávne vzťahy založené riadnymi pracovnými		

		zmluvami podľa § 42 Zákonníka práce, čo ale nie je predmetom tohto návrhu zákona, ale kompetenciou inšpektorátov práce. Z uvedených dôvodov navrhujeme upraviť znenie predmetného § 12 ods. 1 bod 2. zákona tak, že tento bude znieť: ktorá nie je súčasne vo viacerých pracovnoprávnych vzťahoch, okrem pracovnoprávnych vzťahov založených dohodami o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru. Pripomienka je obyčajná.		
SNSLP Slovenské národné stredisko pre ľudské práva	O	**Článok I. bod. 41** Zo znenia navrhovaného ustanovenia § 12 ods. 1 písm. a) odporúčame vypustiť body 2) až 4). Ponechanie ustanovenia 12 ods. 1 písm. a) bod 5) odporúčame zvážiť. Zdôvodnenie: Navrhovaným znením sa vo výsledku zakotvuje zákaz pre znevýhodnené, zdravotne znevýhodnené a zraniteľné osoby, ktoré sú zamestnané alebo majú záujem zamestnať sa v integračnom podniku, aby mali uzatvorený pracovnoprávny vzťah aj s iným zamestnávateľom alebo vykonávali inú zárobkovú činnosť, resp. aby mohli byť poberateľmi starobného dôchodku. Keďže navrhovaná právna úprava vytvára priestor na diskrimináciu, podľa nášho právneho názoru by jej prijatím došlo k porušeniu princíp rovnosti a zákazu diskriminácie (čl. 12 ods. 2 Ústavy SR) v spojení s právom na prácu (čl. 35 ods. 3 Ústavy SR), právom na podnikanie a uskutočňovanie inej zárobkovej činnosti (čl. 35 ods. 1 Ústavy SR) a právom na primerané hmotné zabezpečenie v starobe (čl. 39 ods. 1 Ústavy SR). Na základe navrhovanej právnej úpravy by sa uvedené osoby, ktoré by súčasne s pracovnoprávnym vzťahom v integračnom	ČA	Určite nedochádza k diskriminácii ani k obmedzeniu práva na prácu, práva na podnikanie atď. Osobám sa nezakazuje iná činnosť ale na účely pracovnej integrácie sa nebudú považovať za osoby, ktoré pracovnú integráciu potrebujú (vzhľadom na existenciu iných pp vzťahov alebo SZČO) Ministerstvo práce upraví návrh zákona tak, aby znevýhodneným, zdravotne znevýhodneným a zraniteľným zamestnancom bol

		podniku: (i) mali uzatvorený aj iný pracovnoprávny vzťah, (ii) prevádzkovali alebo vykonávali samostatnú zárobkovú činnosť, (iii) pôsobili v rámci obchodných spoločností ako ich orgány, členovia orgánov, prokuristi, spoločníci alebo akcionári, (iv) alebo boli poberateľmi starobného dôchodku: 1. nezapočítavali sa na splnenie podmienky, podľa ktorej minimálne 30% z celkového počtu zamestnancov integračného podniku musia tvoriť znevýhodnené, zdravotne znevýhodnené a zraniteľné osoby podľa navrhovaného znenia § 12 odseku 2) písm. a) a 2. zároveň by integračné podniky vo vzťahu k týmto osobám nemohli dostávať príspevky podľa § 19a a §19b navrhovaného znenia zákona. Navrhovaná právna úprava síce explicitne nezakazuje stanoveným skupinám osôb vykonávať prácu alebo iné zárobkové činnosti, resp. byť poberateľom starobného dôchodku súčasne so zamestnaním v integračnom podniku. Toto obmedzenie by však vo výsledku vzniklo a to tým, že by sa stanovili vyššie uvedené negatívne následky pre integračný podnik. Ak by napríklad zamestnanec, ktorý je zdravotne znevýhodnenou osobou, mal zároveň uzatvorený pracovný pomer aj s iným zamestnávateľom (napr. na tzv. skrátený úväzok), integračný podnik by nemohol dostať príspevok vo vzťahu k takémuto zamestnancovi, alebo by sa jeho zamestnanie nezapočítalo do plnenia podmienky minimálneho podielu zamestnancov, ktorí sú zraniteľnými, znevýhodnenými alebo zdravotne znevýhodnenými osobami. Takýto stav by motivoval integračné podniky tieto osoby buď vôbec nezamestnávať, alebo s nimi pracovný pomer ukončiť. Z dôvodovej správy vyplýva, že jedným z cieľov zákazu súbehu		umožnený súbeh vykonávania dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru maximálne do sumy životného minima v úhrne za kalendárny mesiac.

		výkonu zárobkových činností a poberania starobného dôchodku popri zamestnaní v integračnom podniku je aj zníženie rizika zneužívania verejných zdrojov. Podľa nášho názoru však prostriedok, ktorý sa na dosiahnutia tohto cieľa v navrhovanej právnej úprave zvolil neprimerane zasahuje do základných práv uvedených vyššie. Cieľ znižovania rizika zneužívania verejných zdrojov, napríklad v prípadoch, keď sú osoby len formálne zamestnané v integračnom podniku s cieľom čerpať výhody, ktoré status integračného podniku prináša, je možné dosiahnuť aj inak, a to kontrolovaním fungovania integračných podnikov, bez potreby obmedzovať základné práva dotknutých osôb. Okrem vytvárania priestoru pre diskrimináciu a obmedzovanie základných práv dotknutých osôb by navrhovaná úprava v praxi by často viedla aj k zhoršeniu ekonomickej a sociálnej situácie týchto osôb. Osobám, ktoré v rámci svojich možností vykonávajú napríklad prácu aj u iného zamestnávateľa by bola vo výsledku táto možnosť obmedzená, čo by malo priamy dopad na ich ekonomickú situáciu. Ak má byť cieľom právnej úpravy sociálna solidarita so znevýhodnenými alebo zraniteľnými osobami, nemali by im byť právnou úpravou vytvárané ďalšie prekážky na zlepšenie ich životných podmienok a integráciu do spoločnosti. Pokiaľ ide o zákaz súbehu práce v integračnom podniku pre poberateľov starobného dôchodku, tento považujeme tiež za potenciálne diskriminačný a jeho ponechanie v navrhovanej právnej úprave odporúčame zvážiť. Zároveň však rozumieme ďalšiemu deklarovanému cieľu právnej úpravy, ktorým je poskytovať podporu predovšetkým osobám, ktoré sú aktuálne znevýhodnené a najviac ohrozené na trhu práce, pričom		

		poberatelia starobného dôchodku nie sú primárne ohrozenou skupinou na trhu práce.		
SOCPOIST Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1	O	**K čl. I - k bodu 52 - § 19c ods. 2 písm. c)** V § 19c ods. 2 písm. c) navrhujeme za slová „nemá evidované nedoplatky na poistnom na sociálne poistenie a zdravotná poisťovňa neeviduje voči nemu pohľadávky po splatnosti podľa osobitných predpisov“ doplniť odkaz 37b) na zákon č. 461/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov, v ktorom je definované, čo sa považuje za evidovaný nedoplatok na poistnom na sociálne poistenie. Obdobná úprava aj s odkazom 37b) je už v § 6 ods. 1 písm. h) zákona č. 112/2018 Z. z.; po vypustení súčasného písmena g), úprava od 1. januára 2026 bude v písmene g).	A	
SOCPOIST Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1	O	**K čl. I - k bodu 59 - § 25 ods. 5 písm. e)** V § 25 ods. 5 písm. e) navrhujeme za slová „poberateľom starobného dôchodku“ doplniť odkaz na príslušný zákon. Podľa § 25 ods. 5 písm. e) návrhu, má Sociálna poisťovňa povinnosť poskytovať ministerstvu práce, ústrediu práce a úradom práce údaje na účely podľa tohto zákona v rozsahu, či je zamestnanec poberateľom starobného dôchodku, pričom návrh nešpecifikuje bližšie pojem „starobný dôchodok“ (I. alebo II. pilier) a neobsahuje ani odkaz na príslušný zákon, z čoho by bolo jednoznačné o aký starobný dôchodok ide (zákon o sociálnom poistení, zákon o starobnom dôchodkovom sporení).	ČA	Odkaz je umiestnený v súlade s legislatívnymi pravidlami vlády, pri prvom použití pojmu v texte zákona.
SOCPOIST Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1	O	**K čl. I - k bodu 59 – k § 25 ods. 5 písm. h) v kontexte na bod 3 (§ 2 ods. 6)** V súvislosti s navrhovaným písmenom h) upozorňujeme, že Sociálna poisťovňa neeviduje v informačných systémoch dátum právoplatnosti rozhodnutia o invalidnom dôchodku. Dátum právoplatnosti je na účely výkonu dôchodkového poistenia irelevantný, nakoľko rozhodnutia o dôchodkových dávkach sú v	ČA	Z návrhu zákona bola z § 25 ods. 5 vypustená povinnosť poskytovať zo strany Sociálnej poisťovne údaj o dni právoplatnosti

		súlade s § 215 ods. 6 písm. b) zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov vykonateľné bez ohľadu na ich právoplatnosť. Dátum právoplatnosti rozhodnutia, ak je to potrebné, vieme poskytovať za predpokladu existencie technického riešenia v individuálnych konaniach na podnet oprávneného subjektu.		rozhodnutia Sociálnej poisťovne. Zároveň však konštatujeme, že preukázanie invalidity sa uskutočňuje právoplatným rozhodnutím Sociálnej poisťovne, preto môže dôjsť k zvýšeniu žiadostí o vyznačenie právoplatnosti zo strany dotknutých fyzických osôb.
SOCPOIST Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1	O	**K čl. I - k bodu 59 - § 25 ods. 5 písm. i)** Z navrhovaného znenia písmena i) nie je zrejmé, aké údaje by mala Sociálna poisťovňa poskytovať. Posudkoví lekári Sociálnej poisťovne posudzujú zdravotný stav prvýkrát v rámci žiadosti o invalidný dôchodok. Poistenec môže byť uznaný invalidným od určitého dátumu. V praxi sú však časté aj prípady, kedy je poistenec uznaný invalidným spätne od určitého dátumu a zároveň je určený aj ďalší dátum zmeny miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (v jednej Lekárskej správe môže byť aj viac dátumov). Zároveň sa posudkový lekár pri určení dátumu vzniku invalidity pred 1. augustom 2023 zaoberá aj výškou miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť k 1. augustu 2023 (zmena Prílohy č. 4 k zákonu o sociálnom poistení). V prípade, ak klient nie je uznaný invalidným (miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je do 40 %), sa lehota na kontrolnú lekársku prehliadku neurčuje. V prípade, ak klient je uznaný invalidným (miera poklesu schopnosti vykonávať	A	Návrh zákona bol upravený vypustením písmena i) z návrhu zákona.

		zárobkovú činnosť je nad 40 %), avšak mu dávka nie je priznaná z dôvodu nesplnenia potrebnej doby poistenia, zdravotný stav sa opätovne neposudzuje v rámci kontrolnej lekárskej prehliadky napriek jej určeniu pri posúdení zdravotného stavu. Vzhľadom na nejasnosť údajov definovaných v písmene i), považujeme za potrebné údaje jednoznačne a presnejšie zadefinovať, a súčasne pre lepšiu špecifikáciu rozsahu poskytovaných údajov a v záujme minimalizácie ich poskytovania, bližšie vymedziť aj účel ich spracovania. V súvislosti s poskytovaním údajov ďalej poznamenávame, že príprava informačného systému (datasetu) na strane Sociálnej poisťovne, ako aj integrácia bude vyžadovať dostatočný časový priestor, pričom toho času pre Sociálnu poisťovňu nie je zrejmý presný rozsah potrebných údajov, technickú realizáciu k navrhovanej účinnosti (1. január 2026) považujeme za problematickú. V nadväznosti na uvedené navrhujeme posunúť účinnosť na 1. jún 2026. Na záver poukazujeme na skutočnosť, že primárnym zámerom Sociálnej poisťovne je integrovať Sociálnu poisťovňu a úrady práce sociálnych vecí a rodiny na eZdravie (eZKO), za účelom vzájomného zdieľania informácií o posúdení zdravotného stavu.		
SOCPOIST Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1	O	**K čl. I - k bodu 59 – k § 25 ods. 5 písm. k)** V § 25 ods. 5 písm. k) považujeme za potrebné za slová „zdravotného stavu“ vložiť slová „poberateľa invalidného dôchodku“. Uvedené doplnenie žiadame z dôvodu zistení z aplikačnej praxe, keď na základe termínu kontrolnej lekárskej prehliadky (ktorý bol stanovený pred rozhodnutím o invalidnom dôchodku) sú poistenci, ktorým nebol invalidný dôchodok priznaný z dôvodu nezískania potrebného obdobia dôchodkového poistenia, na účely zákona č. 112/2018 Z. z. v znení neskorších predpisov	ČA	Ustanovenie bude upravené, tak že uvedená informácia bude viazaná na invaliditu fyzickej osoby, nie na poberateľa invalidného dôchodku.

		vyzývaní na preukázanie trvania invalidity. Kontrolnú lekársku prehliadku týmto poistencom však Sociálna poisťovňa nemá dôvod vykonať, keďže zdravotný stav v rámci kontrolnej lekárskej prehliadky sa posudzuje len v prípade, ak bol klient uznaný invalidným, miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je nad 40 % a zároveň poberá invalidný dôchodok. Navrhovaným doplnením sa zabezpečí, že termín kontrolnej lekárskej prehliadky bude oznamovaný iba vtedy, ak Sociálna poisťovňa bude v budúcnosti invaliditu preskúmavať. Ak nejde o poberateľa invalidného dôchodku, trvanie statusu osoby so zdravotným postihnutím musí posudzovať posudkový lekár úradu práce.		
SocioFórum, o.z. Nezávislá platforma SocioFórum, o.z.	O	**K bodu 13: § 5a ods. 1 písm. c)** Navrhujeme slová „do dvoch rokov“ nahradiť slovami „do piatich rokov“. Zdôvodnenie: Skrátenie času zásadne ovplyvní možnosť efektívne a hospodárne použiť vlastné finančné prostriedky. Skrátenie času zníži šance na plánovanie budúcich finančne náročnejších investícií (napríklad nákup nehnuteľnosti, ktorú chce sociálny podnik použiť na rozšírenie svojich podnikateľských aktivít, a tým zamestnať ďalších ľudí so zdravotným postihnutím; alebo obstarať drahšie technologické vybavenie, ktoré zvýši konkurencieschopnosť sociálneho podniku a pod.)	N	K ustanoveniu § 5a ods. 1 písm. c) uvádzame, že cieľom je posilniť princíp socializácie zisku, ktorý je základným znakom sociálneho podniku, a zabezpečiť, aby RSP dodržiaval svoj záväzok, ku ktorému sa zaviazal pri vstupe do sektora sociálnej ekonomiky. Uvedené obdobie dvoch rokov je primerané vzhľadom k tomu, že ide o základný parameter

				sociálneho podniku ako takého (nielen RSP). Je nevyhnutné, aby ministerstvo práce malo nielen dáta týkajúce sa formálneho vykazovania socializácie zisku, ale aj reálnej socializácie napr. na bežné výdavky a kapitálové výdavky súvisiace s uskutočňovaním hlavného cieľa definovaného v základnom dokumente.
SocioFórum, o.z. Nezávislá platforma SocioFórum, o.z.	O	**§ 5a ods. 1** § 5a ods. 1 Navrhujeme doplniť písm. e) e) splátky istiny úverov a pôžičiek, ktorých účelom bolo dosiahnutie hlavného cieľa. Zdôvodnenie: Sociálne podniky, ktoré vznikli pred rokom 2020, pokiaľ chceli ako r.s.p. prežiť obdobie COVID a následných kríz a chceli udržať zamestnanie osôb so zdravotným znevýhodnením, boli nútené čerpať úvery alebo pôžičky. Je nespochybniteľné a dokázateľné, že tieto úvery a pôžičky čerpali na činnosť a prevádzku podniku v záujme dosiahnutia hlavného cieľa. To však znamená, že peniaze zo zisku použili na splatenie úverov alebo pôžičiek a teda ich reálne na účte	N	Splátky istiny úverov a pôžičiek, ktorých účelom bolo dosiahnutie hlavného cieľa RSP je možné považovať za socializáciu zisku.

		nemajú. Ak nebude doplnený nami navrhovaný bod e), tieto sociálne podniky nebudú schopné využiť zisk v súlade so znením § 5a. V takom prípade je však podľa návrhu § 5a, ods. 5 sociálny podnik povinný previezť bezodkladne MPSVR SR sumu, ktorú nevyužil v súlade so zákonom. Sociálny podnik sa tak dostáva prakticky do neriešiteľnej situácie, kedy na jednej strane je povinný plniť svoje záväzky, ktoré vznikli z dôvodu napĺňania hlavného cieľa a na strane druhej nie je schopný dodržať literu zákona.		
SocioFórum, o.z. Nezávislá platforma SocioFórum, o.z.	O	**§ 5a ods. 1** § 5a ods. 1 Navrhujeme doplniť písm. f) f) na doplnenie osobitného fondu vytvoreného na účel krytia rizík podnikania, ak ide o sociálny podnik, ktorému osobitný predpis neustanovuje povinnosť vytvoriť osobitný fond na tento účel, najviac do výšky 5 % zo zisku po zdanení, Zdôvodnenie: V súčasnej platnej verzii zákona je možnosť doplnenia osobitného fondu vytvoreného na účel krytia rizík podnikania, ak ide o sociálny podnik, ktorému osobitný predpis neustanovuje povinnosť vytvoriť osobitný fond na tento účel, najviac do výšky 5 % zo zisku po zdanení. Túto možnosť využitia zisku na tvorbu rezervy na nepredvídateľné výdavky považujeme za dôležitú aj v dnešnej ťažkej dobe, keď často čelíme rôznym nečakaným ohrozeniam.	N	Doplnenie nového písmena f) nie je potrebné, nakoľko RSP má možnosť použiť zisk vedený v osobitnom fonde podľa § 5a ods. 1 písm. c) aj na krytie straty.
SocioFórum, o.z. Nezávislá platforma SocioFórum, o.z.	O	**K bodu 26: § 7, ods. 9** K bodu 26: § 7, ods. 9 Na konci ods. 9 vložiť vetu: „To neplatí, ak sa jedná o zdravotne znevýhodneného zamestnanca so zdravotným postihnutím, ktorého pokles	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky. Individuálny projekt pracovnej integrácie nebude povinný pre

		schopnosti vykonávať prácu je viac, ako 40%.“ Zdôvodnenie: Podľa § 19b ods. 3 písm. b) sa vyrovnávací príspevok poskytuje: „počas zamestnávania zdravotne znevýhodnenej osoby podľa §12“ Máme za to, že zákonodarca citlivo vníma, že určitá časť ľudí so zdravotným znevýhodnením (postihnutím) nie je schopná zamestnať sa na otvorenom trhu práce a je nevyhnutné podporovať ich zamestnanosť aj za cenu časovo neobmedzenej podpory ich zotrvania v sociálnom podniku. Naša sedemročná prax to dokazuje. Okrem toho, je toto riešenie efektívne a finančne aj sociálne výhodné nielen pre ľudí so zdravotným znevýhodnením (postihnutím), ale aj pre spoločnosť a štát. Zamestnanci so zdravotným znevýhodnením plnia pracovné úlohy v zmysle pracovných náplní. Ich kariérny rast závisí na druhu a stupni zdravotného postihnutia a limitoch, ktoré ten ktorý druh postihnutia prináša. Napr. niektorí zamestnanci s mentálnym postihnutím sa nedokážu uplatniť na otvorenom trhu práce, resp. si pracovné miesto udržať, a je pre nich úžasnou možnosťou pracovať v integračnom sociálnom podniku bez časového obmedzenia. Zároveň im sociálny podnik poskytuje nevyhnutnú ochranu a podporu, čo sa u bežných zamestnávateľov zabezpečuje iba veľmi ťažko. Z vyššie popísaných dôvodov povinnosť prípravy Individuálneho projektu pracovnej integrácie nepovažujeme u týchto zamestnancov za potrebné.		zdravotne znevýhodnených zamestnancov.
SocioFórum, o.z. Nezávislá platforma SocioFórum, o.z.	O	**K bodu 41: § 12, ods. 1 písm. a)** K bodu 41: § 12, ods. 1 písm. a) Navrhujeme vypustiť slová „nie starším ako dva roky“	ČA	Posúdenie posudkovým lekárom sa bude vzťahovať len na zdravotne

		Zdôvodnenie: V prípade osôb so zdravotným znevýhodnením, ktorých zdravotný stav je trvalý, považujeme opakované posudzovanie za nadbytočné a zbytočne vyčerpávajúce kapacity posudkových lekárov, ale aj zvýšenú administratívnu záťaž pre sociálne podniky. Napríklad strata schopnosti pracovať u ľudí s mentálnym postihnutím sa práve vplyvom ich postihnutia v čase meniť nebude - ide o rýchlosť vykonávania práce; o čas, kedy sú schopní podávať pracovné výkony; o zníženú schopnosť adaptability; o schopnosť osvojovať si nové pracovné úlohy; o potrebu zvýšeného dohľadu; o potrebu špecifickej komunikácie a zadávania úloh, atď.)		znevýhodnené osoby, ktoré nie sú invalidné. Existujúci stav posudzovania vrátane lehôt zostáva zachovaný.
SocioFórum, o.z. Nezávislá platforma SocioFórum, o.z.	O	**K bodu 41: § 12, ods. 1 písm. a) bod 3 a 4** K bodu 41: § 12, ods. 1 písm. a) bod 3 a 4 Stotožňujeme sa s pripomienkou Banskobystrického samosprávneho kraja v znení: Navrhovaným znením § 12 zákona sa prakticky zavádza zákaz súbehu rôznych činností znevýhodnených osôb a zdravotne znevýhodnených osôb, ktoré sa v prípade definovaných prípadov súbehu rôznych činností nebudú na účely integrácie považovať za znevýhodnené osoby, resp. za zdravotne znevýhodnené osoby, v dôsledku čoho nebude môcť integračný podnik na takého zamestnanca poberať príspevky, a ani sa takýto zamestnanec nebude započítavať do povinného 30% podielu zamestnávania znevýhodnených, zdravotne znevýhodnených a zraniteľných osôb. Odporúčame úpravu navrhovaného znenia textu zákona tak, že za „zakázaný“ súbeh rôznych činností u predošle definovanej fyzickej osoby nebude považovaná situácia, ak takáto osoba je vo viacerých pracovnoprávnych vzťahoch	ČA	Na základe rozporových konaní ministerstvo práce upraví návrh zákona tak, aby znevýhodneným, zdravotne znevýhodneným a zraniteľným zamestnancom v zmysle zákona č. 112/2018 Z. z. bol umožnený súbeh vykonávania dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru maximálne do sumy životného

		založených dohodami o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru, podľa § 223 a nasl. zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Zákonník práce“). V praxi je bežné, že znevýhodnené osoby, a zdravotne znevýhodnené osoby sú, napríklad z titulu ich sociálnej a finančnej situácie, nútené pracovať pre viacero zamestnávateľov, pričom ich pracovnoprávne vzťahy sú založené práve špecifikovanými dohodami. Poukazujeme na to, že dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru môžu zamestnávatelia uzatvárať len výnimočne (§ 223 ods. 1 prvá veta Zákonníka práce v platnom znení). Dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru nemajú v zmysle Zákonníka práce nahrádzať pracovný pomer založený pracovnou zmluvou (§ 42 Zákonníka práce), ale majú zamestnávateľom slúžiť len na splnenie úloh malého rozsahu, alebo ojedinelých úloh – napríklad v čase zvýšenej potreby práce u daného zamestnávateľa. Pracovnoprávne vzťahy založené dohodami o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru potom nemožno chápať ako rovnocenné pracovnoprávnym vzťahom založeným pracovnými zmluvami podľa § 42 Zákonníka práce. Práve úlohy menšieho rozsahu a občasná, výnimočná práca v menšom rozsahu týždenného pracovného času je často pre znevýhodnené osoby a zdravotne znevýhodnené osoby atraktívna, z dôvodu vyššej časovej flexibility a aj flexibilnejších možností prispôsobiť si množstvo vykonávanej práce s ohľadom na zdravotný stav daného zamestnanca. Z opísaných dôvodov považujeme za nedôvodné a nekorešpondujúce s praxou znevýhodniť integračné podniky, znevýhodnené osoby a zdravotne znevýhodnené osoby zavedením popisovaného zákazu. Zavedením tohto zákazu sa		minima v úhrne za kalendárny mesiac.

		prakticky zníži počet príležitostí zamestnať sa, a získať príjem pre znevýhodnené osoby a zdravotne znevýhodnené osoby z práce v integračných podnikoch, nakoľko integračné podniky nebudú mať záujem takéto osoby – ani „na dohodu“ – zamestnať, čo môže vytvoriť priestor pre nelegálne zamestnávanie tých z takýchto osôb, ktoré majú záujem a možnosť pracovať aj pre viacero zamestnávateľov. Naopak, odstránenie zákazu podľa nášho názoru podporí zamestnanosť týchto osôb, čo je v konečnom dôsledku prospešné aj pre štátny rozpočet. Na dôvažok si dovolíme doplniť, že len dôslednou aplikáciou Zákonníka práce v praxi, ktorý stanovuje, že pracovnoprávne vzťahy možno dohodami o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru zakladať len výnimočne, možno dosiahnuť, aby dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru v praxi nenahradzovali pracovnoprávne vzťahy založené riadnymi pracovnými zmluvami podľa § 42 Zákonníka práce, čo ale nie je predmetom tohto návrhu zákona, ale kompetenciou inšpektorátov práce. Z uvedených dôvodov navrhujeme upraviť znenie predmetného § 12 ods. 1 bod 2. zákona tak, že tento bude znieť: ktorá nie je súčasne vo viacerých pracovnoprávnych vzťahoch, okrem pracovnoprávnych vzťahov založených dohodami o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru.		
Verejnosť Verejnosť	O	**Čl. 26 § 7 ods. 9 nový odsek** Dobrý deň, Dole uvedený odsek, ktorý sa plánuje doplniť do zákona č. 112/2018 Z.z. nebude žiadnym prínosom pre rsp. Už pri konzultácii s MPSVaR som apeloval na to, aby sa táto časť zákona neaplikovala. Neprinesie nič prospešné pre rsp. a zvýši administratívnu záťaž na UPSVaR ako aj na MPSVaR a v neposlednom rade aj na jednotlivé rsp. Keď si uvedomíte, že je	ČA	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky. Individuálny projekt pracovnej integrácie nebude povinný pre zdravotne

		to cca 4600 osôb, kto na ministerstve bude čítať a posudzovať každý individuálny projekt? Koľkých zamestnancov na to bude ministerstvo potrebovať? Cieľom novely je ušetriť peniaze v rezorte a tento krok zvýši finančnú záťaž všetkým zainteresovaným osobám. V návrhu sa hovorí nielen o znevýhodnených osobách, ale aj o individuálnom projekte pracovnej integrácie pre zdravotne znevýhodnených zamestnancov. Pri vzniku RSP sa kládol dôraz na to, aby sa hlavne zamestnávali ako samo-zamestnávatelia zdravotne znevýhodnené osoby, resp. vytvárali sociálne podniky ktoré zamestnali viac zdravotne znevýhodnených osôb. Toto znenie sa dotkne hlavne týchto podnikov. K čomu potrebujú ZTP osoby individuálny projekt? Kde sa budú umiestňovať na voľnom trhu práce? Eviduje UPSVaR voľné pracovné miesta pre takýchto uchádzačov? Verím, že moje argumenty sú dostatočné a od tohto znenia sa upustí. § 7 sa za odsek 8 vkladá nový odsek 9, ktorý znie: „(9) Integračný podnik je povinný predložiť ministerstvu práce individuálny projekt pracovnej integrácie na každého zamestnanca, ktorý je znevýhodnenou osobou, zdravotne znevýhodnenou osobou alebo zraniteľnou osobou podľa § 12, do troch mesiacov od vzniku pracovného pomeru tohto zamestnanca, a ak pracovný pomer tohto zamestnanca vznikol pred priznaním štatútu integračného podniku, do troch mesiacov odo dňa priznania štatútu integračného podniku; individuálny projekt pracovnej integrácie musí byť v súlade s projektom činnosti podľa § 6 ods. 1 písm. e) prvého bodu a obsahovať		znevýhodnených zamestnancov.

		integračné opatrenia, ktorých cieľom je začlenenie znevýhodnenej osoby, zdravotne znevýhodnenej osoby a zraniteľnej osoby podľa § 12 do sociálnych vzťahov, zlepšenie jej zamestnateľnosti, zjednodušenie jej prístupu na trh práce, plán jej umiestnenia na trh práce a napĺňanie plánu ich uskutočňovania. Integračný podnik je povinný dodržiavať individuálny projekt pracovnej integrácie každého zamestnanca počas trvania platnosti štatútu integračného podniku. Ak došlo k zmene projektu dosahovania pozitívneho sociálneho vplyvu podľa § 6 ods. 1 písm. e) prvého bodu, je integračný podnik povinný do troch mesiacov od tejto zmeny predložiť ministerstvu práce individuálne projekty pracovnej integrácie v súlade so zmeneným projektom dosahovania pozitívneho sociálneho vplyvu podľa § 6 ods. 1 písm. e) prvého bodu.“.		
Verejnosť Verejnosť	O	**Celému materiálu** K bodu 41.: § 12 ods. 1 písm. a) body 2., 3. a 4. „§ 12 Integračný podnik (1) Integračný podnik je verejnoprospešný podnik, ktorého pozitívnym sociálnym vplyvom je podpora zamestnanosti prostredníctvom a) zamestnávania znevýhodnených osôb, zdravotne znevýhodnených osôb, ktoré majú dlhodobé zdravotné postihnutie preukázané lekárskym posudkom podľa § 25a ods. 6 alebo integrovaným posudkom, ktorý obsahuje výrok podľa osobitného predpisu,7) nie staršími ako dva roky alebo zraniteľných osôb, ktoré sú fyzickou osobou, 1. ktorá v predchádzajúcich šiestich mesiacoch pred prijatím do pracovného pomeru nebola zamestnaná, okrem zamestnania v	ČA	Je v kompetencii ministerstva práce nastavovať verejné politiky v rôznych oblastiach (aj v oblasti sociálnej ekonomiky) vrátane navrhovania legislatívnych úprav, ktorými sa upravujú podmienky pre fungovanie v sektore sociálnej ekonomiky. Na základe rozporových konaní ministerstvo práce ustúpilo od povinnosti

		pracovnoprávnom vzťahu založeného dohodami o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru, ktorých trvanie nepresiahlo v úhrne 40 dní v kalendárnom roku, alebo v obdobnom pracovnom vzťahu; to neplatí, ak ide o zdravotne znevýhodnenú osobu 2. ktorá nie je súčasne vo viacerých pracovnoprávnych vzťahoch, 3. ktorá neprevádzkuje alebo nevykonáva samostatnú zárobkovú činnosť, 4. ktorá nie je vlastníkom alebo spoluvlastníkom, štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu alebo prokuristom obchodnej spoločnosti; to neplatí, ak je zamestnanec integračného podniku vlastníkom alebo spoluvlastníkom, štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu alebo prokuristom tohto integračného podniku, 5. ktorá nie je poberateľom starobného dôchodku; to neplatí, ak ide o zdravotne znevýhodnenú osobu, Navrhujem : Nahradiť a doplniť §12 ods. 1 písm. a) bod 2.: „ktorá nie je súčasne vo viacerých pracovnoprávnych vzťahoch,“ Za nové znenie §12 ods. 1 písm. a) bodu 2. : „ktorá nie je súčasne vo viacerých pracovnoprávnych vzťahoch; to neplatí, ak ide o zdravotne znevýhodnenú osobu, ktorej hlavný a vedľajší pracovný pomer alebo pracovnoprávny vzťah založený dohodami o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru, alebo v obdobnom pracovnom vzťahu u iného zamestnávateľa nepresiahol týždenný pracovný čas v úhrne 40hod./týždeň,“ Vypustiť §12 ods. 1 písm. a) body 3. a 4. resp. rozšíriť výnimku tak, aby sa vzťahovala na akýkoľvek podnikateľský subjekt, nielen na integračný podnik - a teda ZRUŠIŤ nasledovné body :		preposudzovania zdravotne znevýhodnených osôb – invalidov. Zároveň ministerstvo práce umožňuje znevýhodneným, zdravotne znevýhodneným a zraniteľným zamestnancom v zmysle zákona č. 112/2018 Z. z. súbeh vykonávania dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru maximálne do sumy životného minima v úhrne za kalendárny mesiac. Individuálny projekt pracovnej integrácie nebude povinný pre zdravotne znevýhodnených zamestnancov. Pokiaľ ide o maximálnu výšku

		"3. ktorá neprevádzkuje alebo nevykonáva samostatnú zárobkovú činnosť, 4. ktorá nie je vlastníkom alebo spoluvlastníkom, štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu alebo prokuristom obchodnej spoločnosti; to neplatí, ak je zamestnanec integračného podniku vlastníkom alebo spoluvlastníkom, štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu alebo prokuristom tohto integračného podniku,“ Odôvodnenie: Ad1 k §12 ods. 1 písm. a) bodu 2.) Výnimka pre osoby, ktoré sú zdravotne znevýhodnené (miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nad 40%) sa uplatňuje z dôvodu ich komplikovaného umiestňovania na otvorenom trhu práce. Táto výnimka umožní aby bola takáto osoba stále v registrovanom podniku podporovaná, ale aby už mohla súčasne byť u iného zamestnávateľa na „zapracovanie“ resp. na to aby si zvykala na iné pracovné prostredie a mala na výber – či prestúpiť k inému zamestnávateľovi, alebo ostať v sociálnom podniku bez straty príjmu a bez zaťaženia sociálneho podniku na zvýšených nákladoch. Úhrnný týždenný pracovný čas znamená, že nesmie presiahnuť 40 hodní za týždeň (príklad: v sociálnom podniku je na 20hod./týždeň – vyrovnávací príspevok sa kráti a u iného zamestnávateľa je v pracovnom vzťahu alebo pracovnoprávnom vzťahu s kumulatívnym týždenným maximálnym pracovným fondom do 40 hodín) K bodu 48 - Zásadná pripomienka:		vyrovnávacieho príspevku, navrhovaná úprava predstavuje systémové opatrenie, ktorého cieľom je zefektívniť a stabilizovať mechanizmus poskytovania vyrovnávacích príspevkov, ako jedného z nástrojov aktívnej politiky trhu práce. Súčasný systém nie je dlhodobo finančne udržateľný, keďže jeho výdavky rastú rýchlejším tempom ako disponibilné zdroje určené na podporu zamestnávania znevýhodnených skupín. Ide o konsolidačné opatrenie, ktoré smeruje k zosúladeniu výšky a podmienok poskytovania príspevku s princípmi efektívneho

		Navrhujeme: Upraviť a doplniť § 19 ods. 2 a to nasledovne (doplní sa slovné spojenie: „s prihliadnutím na stupeň náročnosti práce (koeficient)“: (2) Mesačná výška vyrovnávacieho príspevku podľa odseku 1 písm. a) je najviac a) 50 % oprávnených nákladov skutočne vynaložených na zamestnanca, ktorý je znevýhodnenou osobou podľa § 12, najviac v sume minimálnej mzdy platnej v kalendárnom roku s prihliadnutím na stupeň náročnosti práce (koeficient), za ktorý sa vyrovnávací príspevok poskytuje, b) 75 % oprávnených nákladov skutočne vynaložených na zamestnanca, ktorý je zdravotne znevýhodnenou osobou podľa § 12 a zároveň zdravotne znevýhodnenou osobou podľa § 2 ods. 6 písm. a), najviac v sume minimálnej mzdy platnej v kalendárnom roku s prihliadnutím na stupeň náročnosti práce (koeficient), za ktorý sa vyrovnávací príspevok poskytuje, c) 60 % oprávnených nákladov skutočne vynaložených na tohto zamestnanca, ktorý je zdravotne znevýhodnenou osobou podľa § 12 a zároveň zdravotne znevýhodnenou osobou podľa § 2 ods. 6 písm. b), najviac v sume minimálnej mzdy platnej v kalendárnom roku s prihliadnutím na stupeň náročnosti práce (koeficient), za ktorý sa vyrovnávací príspevok poskytuje, d) 25 % oprávnených nákladov skutočne vynaložených na zamestnanca, ktorý je zraniteľnou osobou podľa § 12, najviac 55 % z minimálnej mzdy platnej v kalendárnom roku s prihliadnutím na stupeň náročnosti práce (koeficient), za ktorý sa vyrovnávací príspevok poskytuje. Odôvodnenie (stručne): Ad1) Rovnosť šancí a nediskriminácia: Pri viazaní stropu len na		hospodárenia s verejnými zdrojmi. Cieľom je zabezpečiť, aby finančná podpora bola viazaná na reálne výsledky zamestnávania, znižovala riziko závislosti sociálnych podnikov od dotácií a motivovala zamestnávateľov k postupnému prechodu na udržateľné ekonomické modely. Zároveň sa od úpravy očakáva zvýšenie transparentnosti systému a odstránenie nerovnováhy medzi jednotlivými kategóriami prijímateľov príspevkov. Takto nastavený model prispeje k dlhodobej stabilite systému aktívnych opatrení, pričom umožní štátu zachovať podporu znevýhodneným

		„základnú“ minimálnu mzdu sú znevýhodnení zamestnanci v povolaniach s vyšším stupňom náročnosti práce. Úprava s koeficientom chráni právo vzdelaných osôb so zdravotným postihnutím uplatniť sa aj na pracovných miestach 2.– 6. stupňa bez finančného trestu pre integračné podniky. Ad2) Súlad so Zákonníkom práce: Koeficient minimálnej mzdy podľa stupňa náročnosti práce je zakotvený v pracovnoprávnych predpisoch; zamestnávateľ môže zaradiť zamestnanca do vyššieho stupňa len pri splnení kvalifikačných a obsahových nárokov, čo kontroluje inšpekcia práce. Ad3) Fiškálna neutralita až prínos: Vyššie kvalifikované miesta prinášajú vyššie odvody (SP+ZP) a daň z príjmu (PIT); koeficient teda nedegraduje hospodárnosť, naopak podporí udržanie/rozvoj pracovných miest s vyššou pridanou hodnotou. Ad4) Predchádzanie nesprávnej motivácii: Bez koeficientu budú integračné podniky nútené zaraďovať vzdelaných ľudí do nižších stupňov náročnosti alebo ich vôbec nezamestnávať; koeficient odstraňuje tento deformujúci stimul. K bodu 58., 60., 61., 62., 63., 72. - Zásadná pripomienka: Navrhujeme: vypustiť vo všetkých bodoch súvisiacich s posudzovaním a preposudzovaním zdravotne znevýhodnených osôb . Odôvodnenie: Ad1) Nesúhlasíme s plošným zavedením povinného dvojročného preposudzovania (každé 2 roky) „dlhodobého zdravotného postihnutia“ posudkový lekárom ÚPSVaR. Takto		skupinám pri súčasnom dodržaní zásad rozpočtovej disciplíny a udržateľnosti verejných financií.

		nastavená periodicita je duplicitná a kompetenčne rozporná s režimom pracovnej zdravotnej služby podľa zákona č. 355/2007 Z. z., ktorý už upravuje rizikovo orientovanú periodicitu lekárskych preventívnych prehliadok vo vzťahu k práci a posudzovanie zdravotnej spôsobilosti pre konkrétnu prácu a pracovisko. Zavedenie „fixného“ dvojročného cyklu mimo PZS by viedlo k rozhodnutiam od stola bez hodnotenia reálnych pracovných podmienok . Navyše v systéme sociálneho poistenia sa invalidita opätovne posudzuje iba vtedy, ak sa predpokladá zmena vo vývoji zdravotného stavu a schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť ; ak posudkový lekár neurčil kontrolnú prehliadku, trvanie invalidity sa ďalej nepreskúmava. Plošná dvojročná periodicita by preto znamenala zbytočné dvojité posudzovanie (SP/ŤZP vs. ÚPSVaR) a administratívnu záťaž pre zamestnancov UPSVaR. Súčasne pripomienkujeme a namietame povinnosť RSP vypracovávať individuálne integračné plány pre zdravotne znevýhodnených zamestnancov, nakoľko tieto posudky vzhľadom na ich znevýhodnenie nemajú žiadne pádne opodstatnenie z hľadiska budúcej integrácie na otvorený trh práce - v drvivej väčšine prípadov zamestnávanie takýchto zamestnancov na otvorenom trhu práce ani nie je reálne možné. Išlo by o zbytočnú byrokratickú administratívnu záťaž pre sociálne podniky a zbytočné zahlcovanie pracovníkov UPSVaR / MPSVaR papiermi bez výpovednej hodnoty. Ide rovnako o zásadnú pripomienku, ako ostatné, vyššie uvedené. Ďakujem za možnosť pripomienkovania.		

Verejnosť Verejnosť	O	**§ 5a ods. 1 písm. c** K bodu 13: § 5a ods. 1 písm. c) Navrhujeme slová „do dvoch rokov“ nahradiť slovami „do piatich rokov“. Zdôvodnenie: Skrátenie času zásadne ovplyvní možnosť efektívne a hospodárne použiť vlastné finančné prostriedky. Skrátenie času zníži šance na plánovanie budúcich finančne náročnejších investícií (napríklad nákup nehnuteľnosti, ktorú chce sociálny podnik použiť na rozšírenie svojich podnikateľských aktivít, a tým zamestnať ďalších ľudí so zdravotným postihnutím; alebo obstarať drahšie technologické vybavenie, ktoré zvýši konkurencieschopnosť sociálneho podniku a pod.)	N	Cieľom je posilniť princíp socializácie zisku, ktorý je základným znakom sociálneho podniku, a zabezpečiť, aby RSP dodržiaval svoj záväzok, ku ktorému sa zaviazal pri vstupe do sektora sociálnej ekonomiky. Uvedené obdobie dvoch rokov je primerané vzhľadom k tomu, že ide o základný parameter sociálneho podniku ako takého (nielen RSP). Je teda nevyhnutné, aby ministerstvo práce malo nielen dáta týkajúce sa formálneho vykazovania socializácie zisku, ale aj reálnej socializácie napr. na bežné výdavky a kapitálové výdavky súvisiace s

				uskutočňovaním hlavného cieľa definovaného v základnom dokumente.
Verejnosť Verejnosť	O	**§ 5a ods. 1** § 5a ods. 1 Navrhujeme doplniť písm. e) e) splátky istiny úverov a pôžičiek, ktorých účelom bolo dosiahnutie hlavného cieľa. Zdôvodnenie: Sociálne podniky, ktoré vznikli pred rokom 2020, pokiaľ chceli ako r.s.p. prežiť obdobie COVID a následných kríz a chceli udržať zamestnanie osôb so zdravotným znevýhodnením, boli nútené čerpať úvery alebo pôžičky. Je nespochybniteľné a dokázateľné, že tieto úvery a pôžičky čerpali na činnosť a prevádzku podniku v záujme dosiahnutia hlavného cieľa. To však znamená, že peniaze zo zisku použili na splatenie úverov alebo pôžičiek a teda ich reálne na účte nemajú. Ak nebude doplnený nami navrhovaný bod e), tieto sociálne podniky nebudú schopné využiť zisk v súlade so znením § 5a. V takom prípade je však podľa návrhu § 5a, ods. 5 sociálny podnik povinný previezť bezodkladne MPSVR SR sumu, ktorú nevyužil v súlade so zákonom. Sociálny podnik sa tak dostáva prakticky do neriešiteľnej situácie, kedy na jednej strane je povinný plniť svoje záväzky, ktoré vznikli z dôvodu napĺňania hlavného cieľa a na strane druhej nie je schopný dodržať literu zákona.	N	Splátky istiny úverov a pôžičiek, ktorých účelom bolo dosiahnutie hlavného cieľa RSP je možné považovať za socializáciu zisku.
Verejnosť Verejnosť	O	**§ 5a ods. 1** § 5a ods. 1 Navrhujeme doplniť písm. f)	N	Doplnenie nového písmena f) nie je potrebné, nakoľko RSP

		f) na doplnenie osobitného fondu vytvoreného na účel krytia rizík podnikania, ak ide o sociálny podnik, ktorému osobitný predpis neustanovuje povinnosť vytvoriť osobitný fond na tento účel, najviac do výšky 5 % zo zisku po zdanení, Zdôvodnenie: V súčasnej platnej verzii zákona je možnosť doplnenia osobitného fondu vytvoreného na účel krytia rizík podnikania, ak ide o sociálny podnik, ktorému osobitný predpis neustanovuje povinnosť vytvoriť osobitný fond na tento účel, najviac do výšky 5 % zo zisku po zdanení. Túto možnosť využitia zisku na tvorbu rezervy na nepredvídateľné výdavky považujeme za dôležitú aj v dnešnej ťažkej dobe, keď často čelíme rôznym nečakaným ohrozeniam.		má možnosť použiť zisk vedený v osobitnom fonde podľa § 5a ods. 1 písm. c) aj na krytie straty.
Verejnosť Verejnosť	O	**§ 7 ods. 9** K bodu 26: § 7, ods. 9 Na konci ods. 9 vložiť vetu: „To neplatí, ak sa jedná o zdravotne znevýhodneného zamestnanca so zdravotným postihnutím, ktorého pokles schopnosti vykonávať prácu je viac, ako 40%.“ Zdôvodnenie: Podľa § 19b ods. 3 písm. b) sa vyrovnávací príspevok poskytuje: „počas zamestnávania zdravotne znevýhodnenej osoby podľa §12“ Máme za to, že zákonodarca citlivo vníma, že určitá časť ľudí so zdravotným znevýhodnením (postihnutím) nie je schopná zamestnať sa na otvorenom trhu práce a je nevyhnutné podporovať ich zamestnanosť aj za cenu časovo neobmedzenej podpory ich zotrvania v sociálnom podniku. Naša sedemročná prax to dokazuje. Okrem toho, je toto riešenie efektívne a finančne aj sociálne	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky. Individuálny projekt pracovnej integrácie nebude povinný pre zdravotne znevýhodnených zamestnancov.

		výhodné nielen pre ľudí so zdravotným znevýhodnením (postihnutím), ale aj pre spoločnosť a štát. Zamestnanci so zdravotným znevýhodnením plnia pracovné úlohy v zmysle pracovných náplní. Ich kariérny rast závisí na druhu a stupni zdravotného postihnutia a limitoch, ktoré ten ktorý druh postihnutia prináša. Napr. niektorí zamestnanci s mentálnym postihnutím sa nedokážu uplatniť na otvorenom trhu práce, resp. si pracovné miesto udržať, a je pre nich úžasnou možnosťou pracovať v integračnom sociálnom podniku bez časového obmedzenia. Zároveň im sociálny podnik poskytuje nevyhnutnú ochranu a podporu, čo sa u bežných zamestnávateľov zabezpečuje iba veľmi ťažko. Z vyššie popísaných dôvodov povinnosť prípravy Individuálneho projektu pracovnej integrácie nepovažujeme u týchto zamestnancov za potrebné.		
Verejnosť Verejnosť	O	**§ 12 ods. 1 písm.a)** K bodu 41: § 12, ods. 1 písm. a) Navrhujeme vypustiť slová „nie starším ako dva roky“ Zdôvodnenie: V prípade osôb so zdravotným znevýhodnením, ktorých zdravotný stav je trvalý, považujeme opakované posudzovanie za nadbytočné a zbytočne vyčerpávajúce kapacity posudkových lekárov, ale aj zvýšenú administratívnu záťaž pre sociálne podniky. Napríklad strata schopnosti pracovať u ľudí s mentálnym postihnutím sa práve vplyvom ich postihnutia v čase meniť nebude - ide o rýchlosť vykonávania práce; o čas, kedy sú schopní podávať pracovné výkony; o zníženú schopnosť adaptability; o schopnosť osvojovať si nové pracovné úlohy; o	ČA	Posúdenie posudkovým lekárom sa bude vzťahovať len na zdravotne znevýhodnené osoby, ktoré nie sú invalidné. Existujúci stav posudzovania vrátane lehôt zostáva zachovaný.

		potrebu zvýšeného dohľadu; o potrebu špecifickej komunikácie a zadávania úloh, atď.)		
Verejnosť Verejnosť	O	**§ 12 ods. 1** K bodu 41: § 12, ods. 1 písm. a) bod 3 a 4 Stotožňujeme sa s pripomienkou Banskobystrického samosprávneho kraja v znení: Navrhovaným znením § 12 zákona sa prakticky zavádza zákaz súbehu rôznych činností znevýhodnených osôb a zdravotne znevýhodnených osôb, ktoré sa v prípade definovaných prípadov súbehu rôznych činností nebudú na účely integrácie považovať za znevýhodnené osoby, resp. za zdravotne znevýhodnené osoby, v dôsledku čoho nebude môcť integračný podnik na takého zamestnanca poberať príspevky, a ani sa takýto zamestnanec nebude započítavať do povinného 30% podielu zamestnávania znevýhodnených, zdravotne znevýhodnených a zraniteľných osôb. Odporúčame úpravu navrhovaného znenia textu zákona tak, že za „zakázaný“ súbeh rôznych činností u predošle definovanej fyzickej osoby nebude považovaná situácia, ak takáto osoba je vo viacerých pracovnoprávnych vzťahoch založených dohodami o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru, podľa § 223 a nasl. zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Zákonník práce“). V praxi je bežné, že znevýhodnené osoby, a zdravotne znevýhodnené osoby sú, napríklad z titulu ich sociálnej a finančnej situácie, nútené pracovať pre viacero zamestnávateľov, pričom ich pracovnoprávne vzťahy sú založené práve špecifikovanými dohodami. Poukazujeme na to, že dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru môžu zamestnávatelia uzatvárať len výnimočne (§ 223 ods. 1 prvá veta	ČA	Na základe rozporových konaní ministerstvo práce upraví návrh zákona tak, aby znevýhodneným, zdravotne znevýhodneným a zraniteľným zamestnancom v zmysle zákona č. 112/2018 Z. z. bol umožnený súbeh vykonávania dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru maximálne do sumy životného minima v úhrne za kalendárny mesiac.

		Zákonníka práce v platnom znení). Dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru nemajú v zmysle Zákonníka práce nahrádzať pracovný pomer založený pracovnou zmluvou (§ 42 Zákonníka práce), ale majú zamestnávateľom slúžiť len na splnenie úloh malého rozsahu, alebo ojedinelých úloh – napríklad v čase zvýšenej potreby práce u daného zamestnávateľa. Pracovnoprávne vzťahy založené dohodami o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru potom nemožno chápať ako rovnocenné pracovnoprávnym vzťahom založeným pracovnými zmluvami podľa § 42 Zákonníka práce. Práve úlohy menšieho rozsahu a občasná, výnimočná práca v menšom rozsahu týždenného pracovného času je často pre znevýhodnené osoby a zdravotne znevýhodnené osoby atraktívna, z dôvodu vyššej časovej flexibility a aj flexibilnejších možností prispôsobiť si množstvo vykonávanej práce s ohľadom na zdravotný stav daného zamestnanca. Z opísaných dôvodov považujeme za nedôvodné a nekorešpondujúce s praxou znevýhodniť integračné podniky, znevýhodnené osoby a zdravotne znevýhodnené osoby zavedením popisovaného zákazu. Zavedením tohto zákazu sa prakticky zníži počet príležitostí zamestnať sa, a získať príjem pre znevýhodnené osoby a zdravotne znevýhodnené osoby z práce v integračných podnikoch, nakoľko integračné podniky nebudú mať záujem takéto osoby – ani „na dohodu“ – zamestnať, čo môže vytvoriť priestor pre nelegálne zamestnávanie tých z takýchto osôb, ktoré majú záujem a možnosť pracovať aj pre viacero zamestnávateľov. Naopak, odstránenie zákazu podľa nášho názoru podporí zamestnanosť týchto osôb, čo je v konečnom dôsledku prospešné aj pre štátny rozpočet. Na dôvažok si dovolíme doplniť, že len dôslednou aplikáciou Zákonníka práce v praxi,		

		ktorý stanovuje, že pracovnoprávne vzťahy možno dohodami o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru zakladať len výnimočne, možno dosiahnuť, aby dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru v praxi nenahradzovali pracovnoprávne vzťahy založené riadnymi pracovnými zmluvami podľa § 42 Zákonníka práce, čo ale nie je predmetom tohto návrhu zákona, ale kompetenciou inšpektorátov práce. Z uvedených dôvodov navrhujeme upraviť znenie predmetného § 12 ods. 1 bod 2. zákona tak, že tento bude znieť: ktorá nie je súčasne vo viacerých pracovnoprávnych vzťahoch, okrem pracovnoprávnych vzťahov založených dohodami o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru.		
Verejnosť Verejnosť	O	**Celému materiálu** K bodu 41.: § 12 ods. 1 písm. a) body 2., 3. a 4. - zásadná pripomienka „§ 12 Integračný podnik (1) Integračný podnik je verejnoprospešný podnik, ktorého pozitívnym sociálnym vplyvom je podpora zamestnanosti prostredníctvom a) zamestnávania znevýhodnených osôb, zdravotne znevýhodnených osôb, ktoré majú dlhodobé zdravotné postihnutie preukázané lekárskym posudkom podľa § 25a ods. 6 alebo integrovaným posudkom, ktorý obsahuje výrok podľa osobitného predpisu,7) nie staršími ako dva roky alebo zraniteľných osôb, ktoré sú fyzickou osobou, 1. ktorá v predchádzajúcich šiestich mesiacoch pred prijatím do pracovného pomeru nebola zamestnaná, okrem zamestnania v pracovnoprávnom vzťahu založeného dohodami o prácach	ČA	Je v kompetencii ministerstva práce nastavovať verejné politiky v rôznych oblastiach (aj v oblasti sociálnej ekonomiky) vrátane navrhovania legislatívnych úprav, ktorými sa upravujú podmienky pre fungovanie v sektore sociálnej ekonomiky. Na základe rozporových konaní ministerstvo práce ustúpilo od povinnosti preposudzovania zdravotne

		vykonávaných mimo pracovného pomeru, ktorých trvanie nepresiahlo v úhrne 40 dní v kalendárnom roku, alebo v obdobnom pracovnom vzťahu; to neplatí, ak ide o zdravotne znevýhodnenú osobu 2. ktorá nie je súčasne vo viacerých pracovnoprávnych vzťahoch, 3. ktorá neprevádzkuje alebo nevykonáva samostatnú zárobkovú činnosť, 4. ktorá nie je vlastníkom alebo spoluvlastníkom, štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu alebo prokuristom obchodnej spoločnosti; to neplatí, ak je zamestnanec integračného podniku vlastníkom alebo spoluvlastníkom, štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu alebo prokuristom tohto integračného podniku, 5. ktorá nie je poberateľom starobného dôchodku; to neplatí, ak ide o zdravotne znevýhodnenú osobu, Navrhujeme: Nahradiť a doplniť §12 ods. 1 písm. a) bod 2.: „ktorá nie je súčasne vo viacerých pracovnoprávnych vzťahoch,“ Za nové znenie §12 ods. 1 písm. a) bodu 2. : „ktorá nie je súčasne vo viacerých pracovnoprávnych vzťahoch; to neplatí, ak ide o zdravotne znevýhodnenú osobu, ktorej hlavný a vedľajší pracovný pomer alebo pracovnoprávny vzťah založený dohodami o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru, alebo v obdobnom pracovnom vzťahu u iného zamestnávateľa nepresiahol týždenný pracovný čas v úhrne 40hod./týždeň,“ Vypustiť §12 ods. 1 písm. a) body 3. a 4. resp. rozšíriť výnimku tak, aby sa vzťahovala na akýkoľvek podnikateľský subjekt, nielen na integračný podnik - a teda ZRUŠIŤ nasledovné body :		znevýhodnených osôb – invalidov. Zároveň ministerstvo práce umožňuje znevýhodneným, zdravotne znevýhodneným a zraniteľným zamestnancom v zmysle zákona č. 112/2018 Z. z. súbeh vykonávania dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru maximálne do sumy životného minima v úhrne za kalendárny mesiac. Individuálny projekt pracovnej integrácie nebude povinný pre zdravotne znevýhodnených zamestnancov. Pokiaľ ide o maximálnu výšku vyrovnávacieho príspevku, navrhovaná

		"3. ktorá neprevádzkuje alebo nevykonáva samostatnú zárobkovú činnosť, 4. ktorá nie je vlastníkom alebo spoluvlastníkom, štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu alebo prokuristom obchodnej spoločnosti; to neplatí, ak je zamestnanec integračného podniku vlastníkom alebo spoluvlastníkom, štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu alebo prokuristom tohto integračného podniku,“ Odôvodnenie: K §12 ods. 1 písm. a) bodu 2.) Výnimka pre osoby, ktoré sú zdravotne znevýhodnené (miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nad 40%) sa uplatňuje z dôvodu ich komplikovaného umiestňovania na otvorenom trhu práce. Táto výnimka umožní, aby bola takáto osoba stále v registrovanom podniku podporovaná, ale aby mohla súčasne byť u iného zamestnávateľa (príklad: v sociálnom podniku na 20hod./týždeň – napokon vyrovnávací príspevok sa kráti- a u iného zamestnávateľa v pracovnom vzťahu alebo pracovnoprávnom vzťahu s kumulatívnym týždenným maximálnym pracovným fondom do 40 hodín) Súbeh výkonu ŠZČO, alebo vedenie vlastnej s.r.o. popri zamestnaní v RSP prináša do štátneho rozpočtu akiste nie malé financie a pokiaľ to vlastné fyzické a mentálne možnosti zdravotne znevýhodnenej osoby povoľujú, bol by zákaz súbehu krokom, ktorý by samotného zamestnanca postavil pred voľbu a v konečnom dôsledku by znamenal nielen zásah do jeho slobodnej voľby podnikania, ale aj stratu štátu na odvodoch a daniach, ktoré prináša takýto zamestnanec pri súbehu viacerých pracovných aktivít.		úprava predstavuje systémové opatrenie, ktorého cieľom je zefektívniť a stabilizovať mechanizmus poskytovania vyrovnávacích príspevkov, ako jedného z nástrojov aktívnej politiky trhu práce. Súčasný systém nie je dlhodobo finančne udržateľný, keďže jeho výdavky rastú rýchlejším tempom ako disponibilné zdroje určené na podporu zamestnávania znevýhodnených skupín. Ide o konsolidačné opatrenie, ktoré smeruje k zosúladeniu výšky a podmienok poskytovania príspevku s princípmi efektívneho hospodárenia s verejnými zdrojmi.

		K bodu 48 - Zásadná pripomienka: Navrhujeme: Upraviť a doplniť § 19 ods. 2 a to nasledovne (doplní sa slovné spojenie: „s prihliadnutím na stupeň náročnosti práce (koeficient)“: (2) Mesačná výška vyrovnávacieho príspevku podľa odseku 1 písm. a) je najviac a) 50 % oprávnených nákladov skutočne vynaložených na zamestnanca, ktorý je znevýhodnenou osobou podľa § 12, najviac v sume minimálnej mzdy platnej v kalendárnom roku s prihliadnutím na stupeň náročnosti práce (koeficient), za ktorý sa vyrovnávací príspevok poskytuje, b) 75 % oprávnených nákladov skutočne vynaložených na zamestnanca, ktorý je zdravotne znevýhodnenou osobou podľa § 12 a zároveň zdravotne znevýhodnenou osobou podľa § 2 ods. 6 písm. a), najviac v sume minimálnej mzdy platnej v kalendárnom roku s prihliadnutím na stupeň náročnosti práce (koeficient), za ktorý sa vyrovnávací príspevok poskytuje, c) 60 % oprávnených nákladov skutočne vynaložených na tohto zamestnanca, ktorý je zdravotne znevýhodnenou osobou podľa § 12 a zároveň zdravotne znevýhodnenou osobou podľa § 2 ods. 6 písm. b), najviac v sume minimálnej mzdy platnej v kalendárnom roku s prihliadnutím na stupeň náročnosti práce (koeficient), za ktorý sa vyrovnávací príspevok poskytuje, d) 25 % oprávnených nákladov skutočne vynaložených na zamestnanca, ktorý je zraniteľnou osobou podľa § 12, najviac 55 % z minimálnej mzdy platnej v kalendárnom roku s		Cieľom je zabezpečiť, aby finančná podpora bola viazaná na reálne výsledky zamestnávania, znižovala riziko závislosti sociálnych podnikov od dotácií a motivovala zamestnávateľov k postupnému prechodu na udržateľné ekonomické modely. Zároveň sa od úpravy očakáva zvýšenie transparentnosti systému a odstránenie nerovnováhy medzi jednotlivými kategóriami prijímateľov príspevkov. Takto nastavený model prispeje k dlhodobej stabilite systému aktívnych opatrení, pričom umožní štátu zachovať podporu znevýhodneným skupinám pri súčasnom dodržaní

		prihliadnutím na stupeň náročnosti práce (koeficient), za ktorý sa vyrovnávací príspevok poskytuje. Odôvodnenie (stručne): Ad1) Rovnosť šancí a nediskriminácia: Pri viazaní stropu len na „základnú“ minimálnu mzdu sú znevýhodnení zamestnanci v povolaniach s vyšším stupňom náročnosti práce. Úprava s koeficientom chráni právo vzdelaných osôb so zdravotným postihnutím uplatniť sa aj na pracovných miestach 2.– 6. stupňa bez finančného trestu pre integračné podniky. Ad2) Súlad so Zákonníkom práce: Koeficient minimálnej mzdy podľa stupňa náročnosti práce je zakotvený v pracovnoprávnych predpisoch; zamestnávateľ môže zaradiť zamestnanca do vyššieho stupňa len pri splnení kvalifikačných a obsahových nárokov, čo kontroluje inšpekcia práce. Ad3) Fiškálna neutralita až prínos: Vyššie kvalifikované miesta prinášajú vyššie odvody (SP+ZP) a daň z príjmu (PIT); koeficient teda nedegraduje hospodárnosť, naopak podporí udržanie/rozvoj pracovných miest s vyššou pridanou hodnotou. Ad4) Predchádzanie nesprávnej motivácii: Bez koeficientu budú integračné podniky nútené zaraďovať vzdelaných ľudí do nižších stupňov náročnosti alebo ich vôbec nezamestnávať; koeficient odstraňuje tento deformujúci stimul. K bodu 58., 60., 61., 62., 63., 72. - Zásadná pripomienka: Navrhujeme: vypustiť vo všetkých bodoch súvisiacich s posudzovaním a preposudzovaním zdravotne znevýhodnených osôb .		zásad rozpočtovej disciplíny a udržateľnosti verejných financií.

		Odôvodnenie: Ad1) Nesúhlasíme s plošným zavedením povinného dvojročného preposudzovania (každé 2 roky) „dlhodobého zdravotného postihnutia“ posudkový lekárom ÚPSVaR. Takto nastavená periodicita je duplicitná a kompetenčne rozporná s režimom pracovnej zdravotnej služby podľa zákona č. 355/2007 Z. z., ktorý už upravuje rizikovo orientovanú periodicitu lekárskych preventívnych prehliadok vo vzťahu k práci a posudzovanie zdravotnej spôsobilosti pre konkrétnu prácu a pracovisko. Zavedenie „fixného“ dvojročného cyklu mimo PZS by viedlo k rozhodnutiam od stola bez hodnotenia reálnych pracovných podmienok . Navyše v systéme sociálneho poistenia sa invalidita opätovne posudzuje iba vtedy, ak sa predpokladá zmena vo vývoji zdravotného stavu a schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť ; ak posudkový lekár neurčil kontrolnú prehliadku, trvanie invalidity sa ďalej nepreskúmava. Plošná dvojročná periodicita by preto znamenala zbytočné dvojité posudzovanie (SP/ŤZP vs. ÚPSVaR) a administratívnu záťaž pre zamestnancov UPSVaR. Súčasne pripomienkujeme a namietame povinnosť RSP vypracovávať individuálne integračné plány pre zdravotne znevýhodnených zamestnancov, nakoľko tieto posudky vzhľadom na ich znevýhodnenie nemajú žiadne pádne opodstatnenie z hľadiska budúcej integrácie na otvorený trh práce - v drvivej väčšine prípadov zamestnávanie takýchto zamestnancov na otvorenom trhu práce ani nie je reálne možné. Išlo by o zbytočnú byrokratickú administratívnu záťaž pre sociálne podniky a zbytočné zahlcovanie pracovníkov UPSVaR / MPSVaR papiermi bez výpovednej hodnoty. Ide rovnako o		

		zásadnú pripomienku, ako aj ostatné, vyššie uvedené. Ďakujem za možnosť pripomienkovania.		
Verejnosť Verejnosť	O	**Celému materiálu** V poslednom období došlo k zníženiu príspevku pre sociálne podniky na približne 900 eur na jedného zamestnanca, čo je krok, ktorý sme ako znevýhodnení občania prijali s pochopením. Uvedomujeme si potrebu optimalizácie verejných výdavkov a vieme, že cieľom systému je udržateľnosť. Napriek tomu považujeme za nepochopiteľné a nespravodlivé, že sa zároveň navrhuje zákaz súbehu pracovnej pozície v sociálnom podniku a inej pracovnej činnosti s menším úväzkom. Tento návrh považujeme za neprijateľný, nespravodlivý a diskriminačný voči znevýhodneným osobám, ktoré sú napriek svojmu zdravotnému stavu schopné vykonávať obmedzený okruh pracovných činností. Nie je možné, aby osoba so zdravotným znevýhodnením, ktorá pracuje v sociálnom podniku, nemohla popri tejto činnosti vykonávať inú, jednoduchú alebo príležitostnú prácu, ktorá neohrozuje jej zdravie a neprekračuje jej pracovné limity. Mnohé z týchto činností nijako nesúvisia so zdravotným obmedzením – ide o ľahké práce, vykonávané vo voľnom čase alebo v inom prostredí, ktoré pomáhajú znevýhodneným osobám udržať si pocit sebarealizácie, nezávislosti a dôstojnosti. Zakázať takýto súbeh a sučasne znížiť príspevok z 1550 na 900 je naozaj podraz. Znamená to odňať ľuďom so zdravotným znevýhodnením možnosť slobodne sa uplatniť na trhu práce, a	ČA	Ministerstvo práce upraví návrh zákona tak, aby znevýhodneným, zdravotne znevýhodneným a zraniteľným zamestnancom v zmysle zákona č. 112/2018 Z. z. bol umožnený súbeh vykonávania dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru maximálne do sumy životného minima v úhrne za kalendárny mesiac.

		tým aj znížiť ich ekonomickú aj psychologickú stabilitu. Takéto obmedzenie vnímame ako formu diskriminácie – trest za to, že človek má zdravotné problémy, a zároveň sa snaží zostať aktívny, produktívny a integrovaný v spoločnosti. Nie každý zdravotne znevýhodnený človek je schopný pracovať na plný úväzok, ale to neznamená, že by nemal mať právo vykonávať drobné, doplnkové činnosti v rozsahu, ktorý zvládne. Tieto činnosti pre mnohých predstavujú možnosť privyrobiť si k nízkemu príjmu, udržať sociálne kontakty, udržať si pracovné návyky a pocit zmysluplnosti. Zakázať to znamená uzamknúť nás do systému s nízkym príjmom a bez šance na sebarealizáciu. Argument, že ak niekto dokáže pracovať brigádne, nemá čo robiť v sociálnom podniku, je neopodstatnený a nepochopený. Sociálne podniky dávajú šancu tým, ktorí nedokážu pracovať v bežnom zamestnaní na plný úväzok – nie preto, že by nechceli, ale preto, že ich zdravotný stav, psychická kapacita alebo tempo práce im to neumožňuje. Práve preto sú radi, že majú možnosť aspoň čiastočne sa zapojiť do pracovného života a doplniť si príjem občasnou činnosťou, ktorá je zlučiteľná s ich zdravotnými obmedzeniami. Príklady činností, ktoré nie sú v rozpore so zdravotným znevýhodnením a sú primerané možnostiam jednotlivcov: krátkodobé administratívne práce na počítači (napr. prepis textov, jednoduché databázové úpravy, grafické návrhy, správa sociálnych sietí), korektúry textov, preklady, písanie článkov alebo blogov,		

		hľadanie výziev na granty, výučba alebo doučovanie online (napr. 1–2 hodiny týždenne), ručné práce – výroba drobných predmetov, šperkov, dekorácií, háčkovanie, maľovanie, predaj vlastnej tvorby (obrazy, grafiky, fotografie, handmade výrobky), pomoc s administratívou pre neziskové organizácie alebo komunity, krátke služby v rámci komunity – venčenie psa, rastlinná starostlivosť, donáška potravín, spracovanie dát, testovanie softvéru alebo preklad používateľských textov, pomocné práce v kultúrnej či vzdelávacej oblasti, krátke sezónne aktivity – napr. účasť na trhu, predaj drobných výrobkov, vedenie tvorivých dielní, Záver: My dotknutí žiadame preto o prehodnotenie návrhu zákazu súbehu pracovného pomeru v sociálnom podniku a inej pracovnej činnosti. Takéto opatrenie by v praxi narušilo základné princípy sociálnej inklúzie, obmedzilo právo na slobodu práce a sebarealizácie a prehĺbilo sociálne rozdiely medzi zdravými a znevýhodnenými občanmi.		

		Sociálne podniky majú byť priestorom podpory a rastu, nie obmedzovania.		
Verejnosť Verejnosť	O	**§ § 12 ods. 1** Navrhujeme zrušiť podmienku, že lekársky posudok o zdravotnom znevýhodnení nesmie byť starší ako dva roky. Táto podmienka je neprimeraná pre ľudí, ktorých zdravotný stav je dlhodobo alebo trvalo nemenný. V praxi ide o osoby s diagnózami, ktoré sa nedajú vyliečiť ani výrazne zlepšiť. Zavedenie takejto povinnosti spôsobuje psychickú záťaž, zvýšený stres zo sociálnej neistoty - žiaľ, môj vlastný prípad.	N	Posúdenie posudkovým lekárom sa bude vzťahovať len na zdravotne znevýhodnené osoby, ktoré nie sú invalidné. Existujúci stav posudzovania vrátane lehôt zostáva zachovaný.
Verejnosť Verejnosť	O	**Čl. 1 § 2 ods. 5 vložiť nový odsek 6** Navrhujeme: Nahradiť: „... invalidita sa preukazuje právoplatným rozhodnutím Sociálnej poisťovne, z ktorého vyplýva pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou..“ za znenie: „..... invalidita a percentuálna mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť z dôvodu telesnej poruchy, duševnej poruchy alebo poruchy správania sa preukazuje právoplatným rozhodnutím alebo oznámením/potvrdením Sociálnej poisťovne alebo posudkom útvaru sociálneho zabezpečenia podľa osobitného predpisu.16)..“ Odôvodnenie: Ad1) Navrhované znenie v MPK má zúžený oproti aktuálne platnému paragrafovému zneniu a v systéme bude spôsobovať administratívne zaťaženie,	N	Cieľom posúdenia invalidity je uplatňovanie jednoznačných a jednotných pravidiel, posilnenie právnej istoty pri posudzovaní a zamedzenie prípadným sporom. Navrhovaná úprava nezvyšuje administratívnu záťaž nad primeranú mieru. Ponechanie navrhovaného znenia zabezpečuje jednoznačnú, právne záväznú a jednotnú

		už aj tak zahlteného systému Sociálnej poisťovne. V súčasnosti je v sociálnych podnikoch zamestnaných vyše 6tis zamestnancov a preukazovanie invalidity výhradne právoplatným rozhodnutím Sociálnej poisťovne spôsobí: Ad2) Nemožnosť sa včas preukázať pri podávaní Žiadosti o vyrovnávacie príspevky Ad6) Oznámenie alebo Potvrdenie o invalidite a miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, ktoré vydáva Sociálna poisťovňa, je oficiálny dokument Sociálnej poisťovne a vychádza z interného systému Sociálnej poisťovne, v ktorom sa nachádzajú relevantné, nespochybniteľné dáta vychádzajúce zo zisteného skutkového stavu, ku ktorým má Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny elektronicky prístup a vie si ich overiť (zákon o byrokracii). Ad7) Navrhnutým novým znením sa text zosúladí so zákonom 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti, v znení neskorších právnych predpisov § 9 ods. 2 a odstráni sa rigidnosť pôvodného znenia. Ad8) Duplicita preukazovania: Samotná novela a vlastný materiál predložený v MPK v bode 59: „ V § 25 odsek 5 znie: Sociálna poisťovňa poskytuje ministerstvu práce, ústrediu práce a úradom práce údaje na účely podľa tohto zákona v tomto rozsahu: g. percentuálnu mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú		prax pre všetky úrady práce, posilňuje transparentnosť posudzovania invalidity, a zároveň eliminuje interpretačné nejasnosti.

		činnosť, h. dátum právoplatnosti rozhodnutia, z ktorého vyplýva pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 20 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, i. dátum vydania potvrdenia opätovného posúdenia posudkovým lekárom Sociálnej poisťovne, z ktorého vyplýva pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 20 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, j. k. dátum začatia poberania starobného dôchodku, dátum opätovného posúdenia dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu, ak bol určený.“ „Typ pripomienky: zásadná“ zamestnávateľom na miestne príslušnom úrade a tým sa spôsobí prieťah a ohrozí financovanie ktoré podporuje integráciu zdravotne znevýhodnených osôb (invalidných), nereálnosť získať takéto odpisy právoplatných rozhodnutí Sociálnej poisťovne k podávaným žiadostiam od 01/2026. Ad3) Sociálna poisťovňa má na vyhovenie žiadosti 60 dní a zamestnávatelia nedisponujú včas informáciou, že majú predkladať takéto Rozhodnutia s vyznačenou právoplatnosťou. Ad4) Zahltenie systému Sociálnej poisťovne a nevedomosť poberateľov invalidných dôchodkov kde takéto Rozhodnutie získať, ako žiadať a častá		

		zámena s Rozhodnutím vydávaným úradom práce na účel kompenzačných príspevkov (447/2008 Z. z.) Ad5) Nie je uvedené o aké právoplatné Rozhodnutie Sociálnej poisťovne má ísť na účel preukázania (Rozhodnutie o priznaní invalidity? Rozhodnutie o preposúdení? Rozhodnutie vydávané každý rok k valorizácii dôchodkovej dávky?) – nastanú na miestne príslušných úradoch prieťahy a to z dôvodu, že nebudú vedieť, ktoré právoplatné rozhodnutie majú akceptovať (z praxe vieme, že sú prípady, kedy vyžadovali prvotné Rozhodnutie Sociálnej poisťovne, aj napriek tomu, že invalidná osoba sa preukazovala Rozhodnutím o preposúdení)		
Verejnosť Verejnosť	O	**Čl. 1 § 12 ods. 1 písm a) body 2), 3) a 4)** TENENET o.z.: Navrhujeme: Nahradiť a doplniť §12 ods. 1 písm. a) bod 2.: „ktorá nie je súčasne vo viacerých pracovnoprávnych vzťahoch,“ Za nové znenie §12 ods. 1 písm. a) bodu 2. : „ktorá nie je súčasne vo viacerých pracovnoprávnych vzťahoch; to neplatí, ak ide o zdravotne znevýhodnenú osobu, ktorej hlavný a vedľajší pracovný pomer alebo pracovnoprávny vzťah založený dohodami o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru, alebo v obdobnom pracovnom vzťahu u iného	ČA	Ministerstvo práce upraví návrh zákona tak, aby znevýhodneným, zdravotne znevýhodneným a zraniteľným zamestnancom v zmysle zákona č. 112/2018 Z. z. bol umožnený súbeh vykonávania dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru maximálne do

		zamestnávateľa nepresiahol týždenný pracovný čas v úhrne 40hod./týždeň,“ Vypustiť §12 ods. 1 písm. a) body 3. a 4. resp. rozšíriť výnimku tak, aby sa vzťahovala na akýkoľvek podnikateľský subjekt, nielen na integračný podnik.: 3. 4. „ktorá neprevádzkuje alebo nevykonáva samostatnú zárobkovú činnosť, ktorá nie je vlastníkom alebo spoluvlastníkom, štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu alebo prokuristom obchodnej spoločnosti; to neplatí, ak je zamestnanec integračného podniku vlastníkom alebo spoluvlastníkom, štatutárnym orgánom alebo člena štatutárneho orgánu alebo prokuristom tohto integračného podniku,“ Odôvodnenie: Ad1 k §12 ods. 1 písm. a) bodu 2.) Výnimka pre osoby, ktoré sú zdravotne znevýhodnené (miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nad 40%) sa uplatňuje z dôvodu ich komplikovaného umiestňovania na otvorenom trhu práce. Táto výnimka umožní aby bola takáto osoba stále v registrovanom podniku podporovaná, ale aby už mohla súčasne byť u iného zamestnávateľa na „zapracovanie“ resp. na to aby si zvykala na iné pracovné prostredie a mala na výber – či prestúpiť k inému zamestnávateľovi, alebo ostať v sociálnom podniku bez straty príjmu a bez zaťaženia		sumy životného minima v úhrne za kalendárny mesiac. Znevýhodnení, zdravotne znevýhodnení a zraniteľní zamestnanci nemôžu byť samostatne zárobkovo činnou osobou podľa osobitného predpisu, ani vlastníkom alebo spoluvlastníkom, štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu alebo prokuristom obchodnej spoločnosti; to neplatí, ak je zamestnanec integračného podniku vlastníkom alebo spoluvlastníkom, štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu alebo prokuristom tohto integračného podniku. V prípade, že by predmetné bolo

		sociálneho podniku na zvýšených nákladoch. Úhrnný týždenný pracovný čas znamená, že nesmie presiahnuť 40 hodní za týždeň. (príklad: v sociálnom podniku je na 20hod./týždeň – vyrovnávací príspevok sa kráti a u iného zamestnávateľa je v pracovnom vzťahu alebo pracovnoprávnom vzťahu založeného dohodami o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru, ktorých trvanie nepresiahlo v úhrne 40 dní v kalendárnom roku, alebo v obdobnom pracovnom vzťahu na 10hod/týždeň.) Odôvodnenie bodu 41 znenie úpravy §12 ods. 1 písm. a) body 3. a 4. Ad2) Navrhované obmedzenie je vnútorne rozporné – pripúšťa, aby zdravotne znevýhodnená osoba bola konateľom alebo spoločníkom v sociálnom podniku, ale zakazuje jej byť konateľom alebo spoločníkom v akejkoľvek inej spoločnosti. Takéto rozlišovanie nemá vecné odôvodnenie a je v rozpore s ústavným princípom rovnosti a právom na slobodnú voľbu povolania a podnikania (čl. 35 Ústavy SR). Tento zákaz neprispieva k integrácii, ale vytvára právnu a spoločenskú bariéru, ktorá trestá schopnejších znevýhodnených občanov a núti ich k obchádzaniu systému (napr. prevodom podielov na „zdravé osoby“). Preto navrhujeme ustanovenie vypustiť alebo upraviť tak, aby výnimka platila pre akýkoľvek podnikateľský subjekt (vrátane živnostníkov), nielen		umožnené narušil by sa účel a cieľ integrácie, ktorým je uľahčiť vstup alebo udržanie sa na trhu práce osobám, ktoré čelia objektívnym bariéram zamestnateľnosti. Tento cieľ by sa poprel, ak by sa umožnilo, aby zamestnanci boli súčasne samostatne zárobkovo činnou osobou, konateľom obchodnej spoločnosti alebo inou osobou vykonávajúcou závislú aj nezávislú prácu, ktorá evidentne nečelí objektívnym bariéram zamestnateľnosti a nemá objektívne prekážky, ktorý by jej bránili uplatniť sa na otvorenom trhu práce.

		pre integračný podnik. Ad3) Vznikajúci paradox: Zákon podporuje integráciu len „vo vlastnej bublinke“ sociálnej ekonomiky, ale blokuje prirodzenú integráciu do bežného podnikateľského prostredia. Takéto opatrenie segreguje znevýhodnené osoby namiesto ich integrácie. Ad4) Neodôvodnená nerovnosť a diskriminácia: Takéto rozlišovanie nemá vecný dôvod a je v rozpore so: • čl. 12 ods. 1 Ústavy SR – rovnosť v dôstojnosti a právach, • čl. 35 ods. 1 Ústavy SR – právo podnikať a vykonávať inú hospodársku činnosť, • čl. 5 zákona č. 365/2004 Z. z. (antidiskriminačný zákon) – zákaz diskriminácie na základe zdravotného postihnutia, • a s cieľom zákona č. 112/2018 Z. z., ktorý má podporovať pracovnú integráciu, nie vytvárať nové bariéry. Ak môže byť osoba so uznaná za invalidnú konateľom v sociálnom podniku, no nie v inej spoločnosti, štát jej podmieňuje prístup k podpore tým, kde smie uplatniť svoje schopnosti. To je neprimeraný a neústavný zásah do osobných práv. Ad5) Funkcia konateľa, spoločníka alebo člena štatutárneho orgánu je manažérska alebo formálna, nie vždy spojená s pravidelným príjmom. Invalidná alebo ťažko zdravotne postihnutá osoba (napr. tetraplegik) môže túto úlohu zastávať bez výkonu fyzickej práce, alebo za pomoci asistenta, ktorý nenahrádza jeho intelektuálne		

		schopnosti a nenahrádza výkon jeho činnosti. Zákon nemôže vychádzať z predpokladu, že kto je konateľom, už nepotrebuje podporu ako zamestnanec, ktorý je ťažko uplatniteľný na otvorenom trhu práce. Takýto záver nemá oporu v žiadnom inom právnom predpise. Ad6) Živnostníci budú v roku 2026 platiť povinný odvod do Sociálnej poisťovne. Takáto podmienka vyvolá rozhodnutie, či ostať zamestnaný a podporovaný alebo byť „len Živnostníkom.“ Samotný štát tým príde o príjem do verejného rozpočtu – minimálny odvod. Ad7) To že má invalidná alebo ZŤP osoba Živnosť alebo je konateľom alebo spoločníkom, neznamená, že je plne integrovateľná na otvorenom trhu práce alebo v podnikateľskom prostredí, bez pomoci. Ad8) Takýmto postavením pred rozhodnutie, získať príspevok na podporu zamestnania alebo si privyrobiť ako podnikateľský subjekt, sa nepriamo bráni vo výkone spoločenských a sociálnych rolí a zraniteľné a znevýhodnené osoby sa nebudú vedieť dostať k manažérskym roliam a budú odkázané byť „len tam kde je príspevok“ Ad9) Samotný návrh v MPK novely 112/2018 Z. z. zavádza zníženie podpory vyrovnávacích príspevkov. Tým sa zvyšuje snaha zraniteľných a znevýhodnených osôb		

		hľadať iný príjem aby si zabezpečili financovanie vlastných potrieb. Väčšina sociálnych podnikov nedosahuje takú ekonomickú sebestačnosť aby poskytla vyššie mzdy bez podpory štátu v súbehu zabezpečenia integrácie znevýhodnených zamestnancov – ich výkon je nižší. Takýto krok obmedzenia možnosti privyrobiť si alebo zastávať spoločenskú rolu bude viesť k čiernej práci a podpore šedej ekonomiky. Ad10) Dôsledok bude, prepisovanie obchodných spoločností na iné osoby, zatváranie obchodných spoločností a živností, tým sa obmedzí príjem do verejných rozpočtov, vznik čiernej práce a pod. „Typ pripomienky: zásadná“		
Verejnosť Verejnosť	O	**Čl. 1 § 19b** Navrhujeme: Upraviť a doplniť § 19 ods. 2 a to nasledovne (doplní sa slovné spojenie: „s prihliadnutím na stupeň náročnosti práce (koeficient)“: (2) Mesačná výška vyrovnávacieho príspevku podľa odseku 1 písm. a) je najviac a) 50 % oprávnených nákladov skutočne vynaložených na zamestnanca, ktorý je znevýhodnenou osobou podľa § 12, najviac v sume minimálnej mzdy platnej v kalendárnom roku s prihliadnutím na stupeň náročnosti práce (koeficient), za ktorý sa vyrovnávací príspevok poskytuje, b) 75 % oprávnených nákladov skutočne vynaložených na	N	Legislatívna zmena ustanovenia § 19b ods. 2 predstavuje systémové opatrenie, ktorého cieľom je zefektívniť a stabilizovať mechanizmus poskytovania vyrovnávacích príspevkov, ako jedného z nástrojov aktívnej politiky trhu práce. Súčasný systém nie je dlhodobo

		zamestnanca, ktorý je zdravotne znevýhodnenou osobou podľa § 12 a zároveň zdravotne znevýhodnenou osobou podľa § 2 ods. 6 písm. a), najviac v sume minimálnej mzdy platnej v kalendárnom roku s prihliadnutím na stupeň náročnosti práce (koeficient), za ktorý sa vyrovnávací príspevok poskytuje, c) 60 % oprávnených nákladov skutočne vynaložených na tohto zamestnanca, ktorý je zdravotne znevýhodnenou osobou podľa § 12 a zároveň zdravotne znevýhodnenou osobou podľa § 2 ods. 6 písm. b), najviac v sume minimálnej mzdy platnej v kalendárnom roku s prihliadnutím na stupeň náročnosti práce (koeficient), za ktorý sa vyrovnávací príspevok poskytuje, d) 25 % oprávnených nákladov skutočne vynaložených na zamestnanca, ktorý je zraniteľnou osobou podľa § 12, najviac 55 % z minimálnej mzdy platnej v kalendárnom roku s prihliadnutím na stupeň náročnosti práce (koeficient), za ktorý sa vyrovnávací príspevok poskytuje. Odôvodnenie (stručne): Ad1) Rovnosť šancí a nediskriminácia: Pri viazaní stropu len na „základnú“ minimálnu mzdu sú znevýhodnení zamestnanci v povolaniach s vyšším stupňom náročnosti práce. Úprava s koeficientom chráni právo vzdelaných osôb so zdravotným postihnutím uplatniť sa aj na		finančne udržateľný, keďže jeho výdavky rastú rýchlejším tempom ako disponibilné zdroje určené na podporu zamestnávania znevýhodnených skupín. Ide o konsolidačné opatrenie, ktoré smeruje k zosúladeniu výšky a podmienok poskytovania príspevku s princípmi efektívneho hospodárenia s verejnými zdrojmi. Cieľom je zabezpečiť, aby finančná podpora bola viazaná na reálne výsledky zamestnávania, znižovala riziko závislosti sociálnych podnikov od dotácií a motivovala zamestnávateľov k postupnému prechodu na udržateľné ekonomické modely.

		pracovných miestach 2.– 6. stupňa bez finančného trestu pre integračné podniky. Ad2) Súlad so Zákonníkom práce: Koeficient minimálnej mzdy podľa stupňa náročnosti práce je zakotvený v pracovnoprávnych predpisoch; zamestnávateľ môže zaradiť zamestnanca do vyššieho stupňa len pri splnení kvalifikačných a obsahových nárokov, čo kontroluje inšpekcia práce. Ad3) Fiškálna neutralita až prínos: Vyššie kvalifikované miesta prinášajú vyššie odvody (SP+ZP) a daň z príjmu (PIT); koeficient teda nedegraduje hospodárnosť, naopak podporí udržanie/rozvoj pracovných miest s vyššou pridanou hodnotou. Ad4) Predchádzanie nesprávnej motivácii: Bez koeficientu budú integračné podniky nútené zaraďovať vzdelaných ľudí do nižších stupňov náročnosti alebo ich vôbec nezamestnávať; koeficient odstraňuje tento deformujúci stimul. Modelový príklad (ilustratívny) Predpoklad: minimálna mzda v roku 2026 = 915 € (stupeň 1); vyššie stupne majú zákonom určený koeficient. Pri zdravotne znevýhodnenej osobe (75 %) a pracovnom mieste 6. stupňa sa strop podpory počíta ako „minimálna mzda × koeficient × 75 %“. Tým sa zabezpečí primerané dorovnanie pri vyššej náročnosti práce a eliminujú sa tlaky na umelé znižovanie pracovného zaradenia. Záver Navrhovaná úprava je technicky jednoduchá (doplní sa odkaz na		

		koeficient stupňa náročnosti práce podľa Zákonníka práce), ochraňuje rovnosť prístupu pre osoby so zdravotným postihnutím a znižuje riziko deformácií na trhu práce pri zachovaní fiškálnej zodpovednosti. Doplnenie odôvodnenia – vyšší stupeň náročnosti ≠ automaticky vyššia sebestačnosť • Argument „vyšší stupeň náročnosti práce = zamestnanec si na seba viac zarobí a dorovná náklady“ je nesprávny. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (invalidita/ZZO) ostáva aj pri vyšších kvalifikačných pozíciách – pre javí sa len inak (napr. nižší výkon, potreba asistencie, technologických úprav, viac supervízie). • Vyšší stupeň náročnosti práce často znamená aj vyššie **konštantné náklady na vyrovnanie podmienok** u zamestnávateľa – napr. rozšírená asistenc ia, kompenzačné a pracovné pomôcky, úpravy IT rozhraní, organizačné nároky na koordináciu. Ak strop podpory nezohľadní koeficient stupňa práce, rozdiel musí dorovnať zamestnávateľ – to je bariéra pre vytváranie/udržanie takýchto miest. • Cieľom koeficientu v § 19 ods. 2 je **odstrániť diskriminačný efekt** voči vzdelaným invalidným osobám. Koeficient reflektuje, že vyššia náročnosť práce prináša **vyššie oprávnené náklady na integráciu**, nie vyššiu „ziskovosť“ pracovného miesta pri zachovaní zdravotného obmedzenia.		

Verejnosť Verejnosť	O	**Čl. 1 § 19b ods. 6 pism b) bod 4** TENENET o.z. § 19b vrátane nadpisu znie: - ods. 6 písm. b) bod 4. a) Navrhujeme: Vypustiť § 19 ods. (6) písm. b) bod. 4 Oprávnenými nákladmi na účely vyrovnávacieho príspevku odseku 1 písm. b), ak z dlhodobého zdravotného postihnutia zdravotne znevýhodnenej osoby podľa § 12 vyplýva vo vzťahu k vykonávanej pracovnej činnosti ich potreba, sú náklady priamo spojené s dopravou zdravotne znevýhodnenej osoby podľa § 12 do miesta výkonu zamestnania uvedeného v pracovnej zmluve a späť b) Ponechať súčasne platné znenie, ktoré odkazuje na Čl. 34 ods. 2 a čl. 35 ods. 2 nariadenia (EÚ) č. 651/2014 v platnom znení Odôvodnenie: Ad1) Doterajšia právna úprava umožňuje, aby vyrovnávací príspevok pokrýval náklady na prepravu zdravotne znevýhodnených osôb nielen do a zo zamestnania, ale aj na zabezpečenie výkonu práce (napr. služobné cesty, presun medzi pracoviskami a pod). Cieľom bolo a je kompenzovať zvýšené výdavky zamestnávateľa pri zamestnávaní osôb, ktoré vyžadujú individuálnu alebo asistovanú prepravu, čo priamo súvisí s povinnosťami podľa Zákonníka práce (§ 146, § 147 – BOZP, prispôsobenie pracoviska, povinnosti zamestnávateľa voči OZP).	N	Účelom nákladov priamo spojených s dopravou zdravotne znevýhodneného zamestnanca do miesta výkonu zamestnania uvedeného v pracovnej zmluve a späť je kompenzovať zdravotne znevýhodneným osobám náklady spojené s dochádzaním do zamestnania a späť, nie však financovať prevádzkové alebo pracovné náklady zamestnávateľa. Náklady vznikajúce počas pracovného času – vrátane služobných ciest, terénnych presunov alebo dopravy medzi viacerými pracoviskami – predstavujú bežné náklady zamestnávateľa súvisiace s organizáciou práce.

		Ad2) Novela zužuje oprávnené náklady len na: „… do miesta výkonu zamestnania uvedeného v pracovnej zmluve a späť.“ Týmto krokom: 1. Vylučuje sa preplácanie dopravy v rámci výkonu práce, napríklad ak zamestnanec potrebuje auto na služobné cesty alebo prepravu medzi miestami výkonu práce uvedených v pracovnej zmluve. 2. Zamestnávateľ stratí možnosť kompenzácie zvýšených nákladov spojených s prepravou počas výkonu zamestnania, hoci ide o legitímne pracovné výdavky. 3. Úrad práce odmietne príspevok ako „duplicitný“, ak má zamestnanec príspevok na osobné auto alebo taxi podľa zákona č. 447/2008 Z. z. (kompenzácie sa poskytnú na cestu do a z práce). 4. Zamestnanec odkázaný na individuálnu prepravu by tak nemal možnosť pokryť dopravu pri výkone svojej práce, čo ohrozuje jeho pracovnú integráciu. Ad3) Zákon 447/2008 Z. z. rieši len cestu do a zo zamestnania, nie prepravu počas práce. Ak by zamestnanec s ťažkým postihnutím využíval „auto na príspevok“ aj na výkon pracovných úloh, porušil by účel príspevku a prišiel by o jeho priznanie. Zamestnávateľ tak nemá žiadny iný nástroj, ako tieto náklady legálne pokryť, ak novela obmedzí vyrovnávací príspevok len na „cestu do práce a späť“.		

		Ad4) Preprava pri výkone práce nie je luxus, ale súčasť BOZP a rovnosti príležitostí. Zamestnávateľ má podľa Zákonníka práce (§ 146–147) povinnosť prispôsobiť pracovné podmienky osobe so zdravotným postihnutím. Náklady na prepravu pri výkone práce sú nevyhnutné pre splnenie pracovných povinností, nie nadštandard. Ad5) V rozpore s cieľom integrácie podľa § 1 zákona 112/2018 Z. z. Cieľom zákona je podporiť zamestnávanie znevýhodnených osôb a ich integráciu do pracovného a spoločenského života. Obmedzenie podpory na „do práce a späť“ tento cieľ oslabuje, keďže znižuje reálnu schopnosť týchto osôb vykonávať prácu. „Typ pripomienky: zásadná“		
Verejnosť Verejnosť	O	**Celému materiálu** TENENET o.z. K bodu 58., 60., 61., 62., 63., 72. - Zásadná pripomienka: Navrhujeme: Vypustiť vo všetkých bodoch súvisiacich s posudzovaním a preposudzovaním zdravotne znevýhodnených osôb . Odôvodnenie: Ad1) Nesúhlasíme s plošným zavedením povinného dvojročného preposudzovania (každé 2 roky) „dlhodobého zdravotného postihnutia“ posudkový lekárom ÚPSVaR. Takto nastavená periodicita je duplicitná a kompetenčne rozporná s režimom pracovnej zdravotnej služby podľa zákona č. 355/2007 Z. z., ktorý už upravuje rizikovo orientovanú periodicitu	ČA	Posúdenie posudkovým lekárom sa bude vzťahovať len na zdravotne znevýhodnené osoby, ktoré nie sú invalidné. Existujúci stav posudzovania vrátane lehôt zostáva zachovaný.

		lekárskych preventívnych prehliadok vo vzťahu k práci a posudzovanie zdravotnej spôsobilosti pre konkrétnu prácu a pracovisko (napr. 3. kategória raz za 2 roky, 4. kategória raz ročne, niektoré osobitné prípady raz za 3 roky; § 30e ods. 9–12). Zavedenie „fixného“ dvojročného cyklu mimo PZS by viedlo k arbitrárnym rozhodnutiam od stola bez hodnotenia reálnych pracovných podmienok (v rozpore s § 30e ods. 6 a 9–16). Navyše v systéme sociálneho poistenia sa invalidita opätovne posudzuje iba vtedy, ak sa predpokladá zmena vo vývoji zdravotného stavu a schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (§ 70 ods. 10 zákona č. 461/2003 Z. z.); ak posudkový lekár neurčil kontrolnú prehliadku, trvanie invalidity sa ďalej nepreskúmava. Plošná dvojročná periodicita by preto znamenala zbytočné dvojkoľajné posudzovanie (SP/ŤZP vs. ÚPSVaR), administratívnu záťaž a neodôvodnené zásahy do práva na prácu bez väzby na riziká práce a primerané úpravy pracoviska, ktoré má posudzovať výlučne PZS. Navrhujeme, aby sa podľa § 25a vykonávalo posúdenie iba pri preukázanej zmene zdravotného stavu alebo pri zmene práce/pracoviska (kategórie, faktorov), alebo v intervaloch naviazaných na LPP/PZS; nie automaticky „každé 2 roky“. Ad2) Navrhované plošné preposudzovanie každé 2 roky posudkový lekárom ÚPSVaR je duplicitné a mimo pôsobnosti PZS. Periodicitu lekárskych		

		preventívnych prehliadok vo vzťahu k práci (LPP) a posudzovanie zdravotnej spôsobilosti na prácu upravuje zákon 355/2007 Z. z. – je rizikovo orientovaná, nie kalendárne plošná (napr. 3. kat. 1×/2 roky, 4. kat. 1×/rok, niektoré osobitné prípady 1×/3 roky). Invalidita (SP) sa opätovne posudzuje iba vtedy, ak sa predpokladá zmena zdravotného stavu a schopnosti pracovať (§ 70 ods. 10 zákona 461/2003 Z. z.). Ak posudkový lekár neurčí kontrolu (stav je stabilizovaný), trvanie invalidity sa ďalej nepreskúmava – plošný dvojročný cyklus by šiel proti tomuto režimu. ÚPSVaR posudkový lekár nie je PZS: o zdravotnej spôsobilosti na prácu rozhoduje PZS a LPP sa vykonávajú na podkladoch o konkrétnej práci, faktoroch a kategórii práce (§ 30e ods. 6, 9–16). „Posudzovanie od stola“ bez hodnotenia pracoviska je vecne aj právne mimo. Ad3) Riziko rozporu s právom na prácu a nediskrimináciou • Ústava SR, čl. 35 garantuje slobodnú voľbu povolania a právo na prácu; štát môže stanoviť odôvodnené podmienky a obmedzenia, ale musia byť primerané a nevyhnutné. Mechanizmus, kde „posudkový lekár určí hodinový strop či (ne)vhodnosť pozície“ bez posúdenia konkrétnych podmienok na pracovisku (čo robí PZS), je ťažko obhájiteľný v teste proporcionality. • Antidiskriminačný zákon a smernica 2000/78/ES (EÚ) vyžadujú primerané úpravy		

		(reasonable accommodation) pre osoby so ZP v zamestnaní; princíp znie: najprv uprav pracovisko/prácu, až potom zvažuj obmedzenia. „Pevné limity hodín“ od posudkový lekára by skôr znemožnili uplatniť úpravy (asistenciu, organizáciu práce, pomôcky), než ich podporili. • Dohovor OSN o právach osôb so ZP – čl. 27 vyžaduje otvorené, inkluzívne a prístupné pracovné prostredie a zákaz diskriminácie v práci. Centralizované „limitovanie“ práce posudkový lekárom by šlo proti duchu dohovoru (namiesto odstraňovania bariér by sa „predpisovali stropy“) Ad4) Kde by bol rozpor (kompetenčný stret) s PZS, ak by „po novom“ posudkový lekár ÚPSVaR: a) „Rozhodoval, či pracovná pozícia je vhodná“ – Vhodnosť pracovného miesta z hľadiska zdravotnej spôsobilosti dnes de iure posudzuje PZS lekár cez posudok o zdravotnej spôsobilosti, pričom vyhodnocuje rizikové faktory a kategóriu práce. Preniesť to na posudkový lekára úradu práce by znamenalo duplikáciu a kompetenčný konflikt s § 30a a § 30f zákona 355/2007 Z. z. b) „Určoval, koľko môže zamestnanec na danej pozícii pracovať“ – Časové a iné pracovné obmedzenia (napr. zákaz nočných, zdvíhania bremien, limit úväzku a pod.) sa u nás vyjadrujú práve formulkou „spôsobilý s		

		obmedzením“ v posudku PZS. Opäť ide o priamu kompetenciu PZS, nie posudkový lekára podľa 112/2018. c) „Určoval počet hodín pracovného asistenta“ – Príspevok na činnosť pracovného asistenta je nástrojom služieb zamestnanosti podľa zákona 5/2004 Z. z. (§ 59) a metodiky ÚPSVaR (výška, rozsah, podmienky). Zdravotnícky posudkový lekár nemá zákonnú kompetenciu „prideľovať hodiny“ – úrad rozhoduje podľa ekonomicko-pracovných kritérií, pričom sa môže opierať o lekárske posudky (PZS), nie ich nahrádzať. d) Posudkový lekár ÚPSVaR – Rozhodoval by bez priameho poznania pracovného prostredia (*“len na základe dokumentácie) a nenavrhoval by riešenie ako upraviť pracovné prostredie tak, aby osoby s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou osobou boli spôsobilé s navrhnutou pomocou a úpravou pracovného prostredia na daný druh práce. Ad5) Nedostatok kvalifikovanej pracovnej síl na posudzovanie, vo všeobecnosti je nedostatok lekárov, a zahltí sa systém posudkovej činnosti a budú ohrozené vznikajúce aj súčasné pracovné pozície zamestnancov, ktorí sa už aj tak		

		ťažko integrujú do pracovného prostredia – s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nad 40% Poznámka k formulácii (pre text zákona / metodiky) • „Opätovné posúdenie sa vykoná na návrh posudzovanej osoby, zamestnávateľa alebo na podnet PZS, ak došlo k preukázanej zmene zdravotného stavu s vplyvom na pracovné zaradenie alebo k zmene pracovných podmienok (kategória práce, faktory, technológia).“ • „Posudok ÚPSVaR nenahrádza lekársky posudok o zdravotnej spôsobilosti na prácu podľa § 30e zákona č. 355/2007 Z. z.; úrad si ho vyžiada ako podklad.“ Záver: Ak by § 25a rozšírili tak, že posudkový lekár ÚPSVaR začne rozhodovať o „vhodnosti“ pozície a pracovných limitoch, prekrýva (a v praxi paralyzuje) systém PZS, ktorý už presne na to existuje, má metodiku, revízne mechanizmy a je previazaný na kategorizáciu prác a BOZP.		
Verejnosť Verejnosť	O	**Čl. III** V celom rozsahu súhlasíme so zásadnou pripomienkou ÚVO .	A	Znenie návrhu zákona bolo upravené v zmysle záverov z rozporových konaní, čím došlo k vypusteniu čl. III, ktorým sa novelizoval zákon č. 343/2015 Z. z.

Verejnosť Verejnosť	O	**§ 19b ods. 10** V celom rozsahu súhlasíme so zásadnou pripomienkou ZMOS k bodu 48.	A	Dôvodová správa bola upravená v zmysle požadovanej pripomienky.
Verejnosť Verejnosť	O	**Celému materiálu** V celom rozsahu sa pridávame k zásadnej pripomienke ÚMS, vzhľadom na to, že navrhované zmeny sú v príkrom rozpore so samotným duchom Zákona o sociálnej ekonomike.	NEP	Uvedené berieme na vedomie, avšak nemá charakter pripomienky k samotnému legislatívnemu zneniu. Ide o vyjadrenie vo vzťahu k zberu a vyhodnocovaniu dát v oblasti sociálnej ekonomiky bez konkrétnych návrhov. Poznamenávame, že legislatívne zmeny sú navrhované aj za účelom rozvoja metodík hodnotenia sociálneho dopadu, transparentnosti a efektívnosti fungovania sociálnych podnikov.
Verejnosť Verejnosť	O	**§ 41 ods. 11** Zásadná pripomienka : K bodu 41 návrhu ustanovenia § 12 ods. 10 a 11 : nesúhlasíme so skrátením dotknutej doby 6 mesiacov.	N	Legislatívna zmena predstavuje systémové opatrenie, ktorého cieľom je zefektívniť a stabilizovať procesy integračných opatrení.

Verejnosť Verejnosť	O	**Celému materiálu** Vzhľadom na avizované zámery Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR zvýšiť sadzbu DPH pre registrované sociálne podniky z 5 % na 19 % navrhujeme, aby sa znížená sadzba DPH vo výške 5 % zachovala aspoň pre plnenia, ktoré registrovaný sociálny podnik poskytuje svojmu zriaďovateľovi (napr. obci alebo vyššiemu územnému celku) v režime in house, prípadne fyzickým osobám. Na ostatné plnenia poskytované iným subjektom by sa uplatňovala štandardná sadzba DPH vo výške 19 %. Odôvodnenie: Na to, aby registrovaný sociálny podnik zriadený samosprávou mohol získavať zákazky v režime in house, musí pre svojho zriaďovateľa poskytovať plnenie v objeme min. 80%. Tieto podniky majú vyššie režijné a prevádzkové náklady z dôvodu plnenia svojej sociálnej funkcie a zároveň podliehajú pravidlám, ktoré platia pre samosprávu (napr. povinnosť verejného obstarávania). Ak by sa na tieto plnenia uplatňovala štandardná sadzba DPH, tieto podniky by stratili výhodu oproti komerčným subjektom a ohrozilo by to ich udržateľnosť a schopnosť plniť sociálnu funkciu. Samosprávy nie sú platcami DPH, preto zo svojho rozpočtu musia vynaložiť plnú sumu vrátane DPH. Znížená sadzba pomáha samosprávam realizovať činnosti s nižším rozpočtovým zaťaženým. V komunálnych službách majú sociálne podniky so svojim zriaďovateľom často uzatvorené zmluvy na niekoľko rokov, preto náhle zvýšenie DPH spôsobí neočakávané rozpočtové problémy samosprávy. Navrhované riešenie zároveň nepredstavuje diskrimináciu,	N	Návrhom zákona sa neupravuje zákon o DPH.

		keďže zvýhodnenie sa viaže výlučne na vzťah medzi sociálnym podnikom a jeho zriaďovateľom, čím sa zachováva verejnoprospešný charakter tejto spolupráce. Sociálny podnik SOM Levice, Nám. Hrdinov 1/1, 93401 Levice		
ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska	**Z**	**§ 12 ods. 1 bod 41** K bodu 41. – návrhu časti znenia ustanovenia § 12 ods. 1 písm. a) Návrh pripomienky: Navrhujeme, aby sa navrhovaná časť textu ustanovenia § 12 ods. 1 písm. a), ktorá znie: „a) zamestnávania znevýhodnených osôb, zdravotne znevýhodnených osôb, ktoré majú dlhodobé zdravotné postihnutie preukázané lekárskym posudkom podľa § 25a ods. 6 alebo integrovaným posudkom, ktorý obsahuje výrok podľa osobitného predpisu,7) nie staršími ako dva roky alebo zraniteľných osôb, ktoré sú fyzickou osobou,...“ nahradí znením: „a) zamestnávania znevýhodnených osôb, zdravotne znevýhodnených osôb, alebo zraniteľných osôb, ktoré sú fyzickou osobou,...“. Odôvodnenie: Navrhované znenie je v explicitnom konflikte s platným všeobecne záväzným právnym predpisom – zákonom č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, ktorý v Prílohe č. 4 všeobecne, objektívne a taxatívne ustanovuje percentuálnu mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť podľa zdravotného postihnutia orgánov a systémov – vo vzťahu k vykonávaniu akejkoľvek zárobkovej	ČA	Posúdenie posudkovým lekárom sa bude vzťahovať len na zdravotne znevýhodnené osoby, ktoré nie sú invalidné. Existujúci stav posudzovania vrátane lehôt zostáva zachovaný. Na základe záverov z rozporových konaní zo dňa 11.11.2025 bol rozpor odstránený.

		činnosti, pričom pod týmto pojmom je potrebné chápať aj akúkoľvek konkrétnu pracovnú činnosť. Každý, teda aj posudkový lekár je viazaný záverom vyplývajúcim z platného rozhodnutia Sociálnej poisťovne o priznaní invalidity, z ktorého jednoznačne a nespochybniteľne vyplýva aj miera poklesu schopnosti vykonávať akúkoľvek zárobkovú činnosť a tým aj akúkoľvek pracovnú činnosť. Pri výkone konkrétnej pracovnej činnosti zdravotne znevýhodneným zamestnancom zamestnávateľ prihliada na konkrétne zdravotné znevýhodnenie, reálne možnosti zamestnanca a vytvára vhodné podmienky na výkon pracovnej činnosti zdravotne znevýhodneným zamestnancom, čo ale zamestnanca nevylieči, nezmení mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ani neodstráni jeho zdravotné obmedzenie vyplývajúce zo zdravotného postihnutia (len umožní výkon pracovnej činnosti), teda nemôže viesť ani k vysloveniu záveru, že zamestnanec, ktorý už má právoplatným rozhodnutím ustanovenú mieru poklesu vo vzťahu ku akejkoľvek zárobkovej činnosti, nemá dlhodobé zdravotné postihnutie vo vzťahu k pracovnej činnosti, ktorej podrobný opis je obsahom žiadosti. Všeobecne zdravotnú spôsobilosť na výkon konkrétnej pracovnej činnosti posudzuje formou vstupnej lekárskej prehliadky „pracovný“ lekár. Ak zdravotne znevýhodnená osoba nie je zdravotne spôsobilá na výkon konkrétnych pracovných činností, nemôže túto konkrétnu pracovnú činnosť ani vykonávať. Subjektívne posudzovanie, ktoré umožňuje posudkovému lekárovi konštatovať iný záver, ako ten, ktorý vyplýva z právoplatného rozhodnutia, ako individuálneho právneho aktu, považujeme za nezákonné, duplicitné a účelové, ktorého cieľom je strata nároku na príspevok a de facto aj právnej istoty zamestnávateľov a predvídateľného právneho nároku na príspevok, lebo na základe		

		takého lekárskeho posudku sa zdravotný stav ani miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nezmenia. Ustanoviť objektívne merateľné kritéria pre každú čiastkovú pracovnú činnosť, ktorú má (už objektívne zdravotne znevýhodnený) zamestnanec na pracovnom mieste vykonávať a zároveň pre každú diagnózu nie je jednoducho možné ani realizovateľné, preto navrhovaná právna úprava nemôže mať oporu v logických, ani v právnych argumentoch. Z praktického hľadiska by ponechanie ustanovenia „nie starším ako dva roky“ spôsobilo neprimeranú administratívnu záťaž pre zamestnávateľov a samotné posudkové orgány. Viedlo by to k zbytočnému opakovanému posudzovaniu osôb s trvalým zdravotným postihnutím, u ktorých sa zdravotný stav nemení, čím by sa neefektívne využívali verejné zdroje a spomalila by sa podpora pracovnej integrácie týchto osôb. Navrhujeme preto uvedený text zo zákona vypustiť, čím sa zachová právna istota, zníži administratívna záťaž a posilní sa cieľ zákona – podpora sociálneho podnikania a inklúzie znevýhodnených osôb.		
ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska	**Z**	**§ 24 ods. 5 Bod 56** K bodu 56 – návrhu znenia ustanovenia § 24 ods. 5 písmeno c Predložené znenie: C) registrovaným sociálnym podnikom, ktorý nie je integračným podnikom a v ktorom má podiel len obec alebo vyšší územný celok, a dodávaním tovaru alebo poskytovaním služieb nejde o plnenie zákonom ustanovenej samosprávnej pôsobnosti obce alebo vyššieho územného celku, Navrhované znenie: c) registrovaným sociálnym podnikom, ktorý nie je integračným podnikom a v ktorom má podiel len obec alebo vyšší územný celok, bez ohľadu na to, či dodávaním tovaru alebo poskytovaním služieb napĺňa zákonom ustanovenú samosprávnu	A	Ustanovenie § 24 ods. 5 bude upravené tak, že v písm. c) sa vypustia slová „a dodávaním tovaru alebo poskytovaním služieb nejde o plnenie zákonom ustanovenej samosprávnej pôsobnosti obce alebo vyššieho územného celku“.

		pôsobnosť obce alebo vyššieho územného celku. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava spresňuje výnimku uvedenú v § 24 ods. 5 písm. c) tak, aby bolo jednoznačné, že obec alebo vyšší územný celok môžu využívať svoj registrovaný sociálny podnik aj na výkon zákonom ustanovených samosprávnych pôsobností. Väčšina obecných a krajských sociálnych podnikov bola zriadená práve za účelom plnenia verejnoprospešných činností (napr. údržba verejných priestranstiev, sociálne služby, komunálne a environmentálne práce), ktoré patria do rámca samosprávnych úloh. Zachovanie pôvodnej formulácie („nejde o plnenie samosprávnej pôsobnosti“) by prakticky znemožnilo obciam a VÚC legálne využívať vlastné sociálne podniky na plnenie týchto úloh, čím by sa poprel účel zákona o sociálnej ekonomike – podpora sociálnej integrácie prostredníctvom verejnoprospešných aktivít. Navrhované znenie preto zabezpečuje právnu istotu a kontinuitu v činnosti samosprávnych sociálnych podnikov bez ohrozenia transparentnosti alebo hospodárskej súťaže, keďže ide o subjekty pod priamou verejnou kontrolou a s povinnosťou používať 100 % zisku na dosahovanie pozitívneho sociálneho vplyvu.		Na základe záverov z rozporových konaní zo dňa 11.11.2025 bol rozpor odstránený – akceptovaním pripomienky.
ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska	**Z**	**§ 19 ods. 10 Bod 48** K bodu 48 – návrhu ustanovenia § 19b ods. 10 bod e Návrh pripomienky: Navrhujeme doplniť do dôvodovej správy explicitne bod e) Odôvodnenie: Doplnenie písm. e) je potrebné z dôvodu jednoznačného výkladu situácií, keď sa skončenie pracovného pomeru považuje za dôvod na strane zamestnanca. Ide o prípady, keď zamestnanec sám ukončí pracovný pomer (napr. výpoveďou podľa § 67	A	Dôvodová správa bola upravená v zmysle požadovanej pripomienky. Na základe záverov z rozporových konaní zo dňa 11.11.2025 bol rozpor odstránený –

		Zákonníka práce) alebo keď k skončeniu pracovného pomeru dôjde v dôsledku jeho zavineného konania (napr. závažné alebo opakované porušenie pracovnej disciplíny podľa § 68 ods. 1 Zákonníka práce). V takýchto prípadoch nemožno zodpovednosť prenášať na zamestnávateľa – integračný podnik, a preto sa má podmienka udržania podporeného pracovného miesta považovať za splnenú.		akceptovaním pripomienky.
ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska	**Z**	**§ 12 ods. 10 a 11 Bod 41** K bodu 41 návrhu ustanovenia § 12 ods. 10 a 11 Navrhujeme doplniť ustanovenia § 12 ods. 10 a 11 tak, aby lehota štyroch mesiacov mohla byť primerane predĺžená na šesť mesiacov v odôvodnených prípadoch, najmä ak ide o: • zmeny v počte zamestnancov spôsobené objektívnymi okolnosťami na trhu práce, • dlhodobé pracovné neschopnosti alebo iné vážne sociálne dôvody, • procesy verejného obstarávania, ktoré podmieňujú prijatie nových zamestnancov, • prípady, keď ide o investície vyžadujúce dlhšiu prípravu nových pracovných miest. Navrhované znenie: „... najviac počas štyroch mesiacov, v odôvodnených prípadoch na základe súhlasu ministerstva práce až počas šiestich mesiacov odo dňa skončenia pracovného pomeru ...“ Odôvodnenie: Ustanovenia § 12 ods. 10 a 11 majú chrániť kontinuitu zamestnávania znevýhodnených osôb v integračných podnikoch, avšak v praxi je lehota štyroch mesiacov často nedostatočná. Reálny proces prijímania nových zamestnancov z cieľových skupín (znevýhodnených, zdravotne znevýhodnených alebo zraniteľných osôb) môže byť predĺžený z dôvodu dlhodobých	N	Legislatívna zmena predstavuje systémové opatrenie, ktorého cieľom je zefektívniť a stabilizovať procesy integračných opatrení. Na základe rozporového konania konaného dňa 11.11.2025 bola zásadná pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú pripomienku. Rozpor odstránený.

		administratívnych postupov (napr. posudkový proces zdravotného znevýhodnenia), obmedzenej ponuky vhodných uchádzačov či závislosti od schválených projektov a investícií. Predĺženie tejto lehoty v osobitne odôvodnených prípadoch by neoslabovalo kontrolnú funkciu zákona, no umožnilo by zachovať štatút integračného podniku aj v prípadoch, keď podnik preukázateľne podniká kroky na naplnenie kvóty, len ich nemôže objektívne splniť v zákonom stanovenej štvormesačnej lehote.		
ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska	**Z**	**§ 19 ods. 1 Bod 43** K bodu 43 – návrhu ustanovenia § 19a ods. 1 písm. b) Predložené znenie: a) ak zamestnancovi podľa písmena a) najneskôr do jedného mesiaca odo dňa skončenia pracovného pomeru v integračnom podniku vznikol pracovný pomer u zamestnávateľa, ktorý nie je integračným podnikom, závislou osobou integračného podniku, chránenou dielňou alebo chráneným pracoviskom a tento zamestnávateľ nepoberá na pracovné miesto, na ktoré prijme do pracovného pomeru zamestnanca podľa písmena a), príspevok podľa osobitného predpisu60a) poskytovaný na mzdové náklady.“. Navrhované znenie: „b) ak zamestnancovi podľa písmena a) najneskôr do troch mesiacov odo dňa skončenia pracovného pomeru v integračnom podniku vznikol pracovný pomer u zamestnávateľa, ktorý nie je integračným podnikom, závislou osobou integračného podniku, chránenou dielňou alebo chráneným pracoviskom a tento zamestnávateľ nepoberá na pracovné miesto, na ktoré prijme do pracovného pomeru zamestnanca podľa písmena a), príspevok podľa osobitného predpisu poskytovaný na mzdové náklady.“	N	Účelom predmetného ustanovenia je zabezpečiť, aby nadviazanie nového pracovného pomeru po ukončení zamestnania v integračnom podniku prebehlo v čo najkratšom čase. Krátka lehota predstavuje preventívny mechanizmus, ktorý motivuje k plynulému prechodu z podporovaného zamestnávania na otvorený trh práce a zároveň minimalizuje riziko neproduktívnych prestojov, počas

		Odôvodnenie: V praxi je lehota jedného mesiaca na nadviazanie nového pracovného pomeru pre znevýhodnené a zdravotne znevýhodnené osoby často nedostatočná. Proces ich uplatnenia na otvorenom trhu práce spravidla zahŕňa administratívne a zdravotné posudzovanie, výberové konania, resp. dočasnú pracovnú neschopnosť po ukončení zamestnania. Predĺženie lehoty na tri mesiace by lepšie reflektovalo reálne podmienky zamestnávania tejto cieľovej skupiny a zároveň by nemalo negatívny dopad na cieľ opatrenia – podporu trvalého začlenenia týchto osôb na bežný pracovný trh. Táto zmena ovplyvní aj bod 45.		ktorých by znevýhodnená osoba nemusela byť reálne pracovne aktívna. Predĺženie lehoty na tri mesiace by oslabilo primárny zámer opatrenia – podporiť čo najrýchlejšie a kontinuálne začlenenie znevýhodnených a zdravotne znevýhodnených osôb na otvorený pracovný trh. Navrhnutá jednomesačná lehota je nastavená ako primeraná rovnováha medzi flexibilitou pre zamestnanca a kontrolovateľnosťou systému podpory. Dlhšie obdobie by výrazne sťažilo overiteľnosť účelu prechodu na otvorený trh práce a mohlo by viesť k odďaľovaniu uzatvorenia pracovného pomeru bez objektívnych

				dôvodov. Zachovanie jednomesačnej lehoty preto udržiava potrebnú disciplínu systému, zaisťuje rýchlu re-integráciu na trh práce a chráni verejné zdroje pred neefektívnym využívaním. Na základe rozporového konania konaného dňa 11.11.2025 bola zásadná pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú pripomienku. Rozpor odstránený.
ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska	**Z**	**§ 7 ods. 9** K Dôvodovej správe, osobitná časť, k bodu 26 (§7 ods. 9) Návrh pripomienky: Odporúčame vysvetliť novozavedený pojem „individuálny projekt pracovnej integrácie“. Odôvodnenie: Navrhovaný § 7 ods. 9 zavádza pre integračné sociálne podniky novú povinnosť predkladať Ministerstvu práce, sociálnych vecí a rodiny SR individuálny projekt pracovnej integrácie na každého zamestnanca, ktorý je znevýhodnenou, zdravotne znevýhodnenou alebo zraniteľnou osobou.	A	Dôvodová správa bola upravená v zmysle požadovanej pripomienky. Na základe záverov z rozporových konaní zo dňa 11.11.2025 bol rozpor odstránený – akceptovaním.

		Zákon však nikde nedefinuje, čo tento projekt predstavuje, aké má mať náležitosti, kto ho má spracovať, ani ako sa bude posudzovať jeho obsah a plnenie. Dôvodová správa iba odkazuje na to, že má byť v súlade s projektom činnosti podľa § 6 ods. 1 písm. e), čo však nepostačuje na pochopenie jeho účelu ani obsahu. Keďže ide o novú právnu povinnosť, ktorá doposiaľ v právnej úprave neexistovala, je nevyhnutné, aby dôvodová správa poskytla jasné metodické vysvetlenie tohto pojmu. Bez takejto definície by hrozilo, že jednotlivé integračné podniky – vrátane tých zriadených samosprávami – budú pojem vykladať rôzne, čo by mohlo viesť k nepredvídateľnosti, administratívnej nejednotnosti a v konečnom dôsledku aj k sankciám za neplnenie nejasne stanovenej povinnosti. Zároveň odporúčame, aby Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR pripravilo metodické usmernenie k obsahu a spracovaniu individuálnych projektov pracovnej integrácie, ktoré by zohľadňovalo aj praktické možnosti menších obecne zriadených integračných podnikov.		
ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska	**Z**	**Celému materiálu** Požadujeme explicitné rozlíšenie medzi verejnými (obecnými a mestskými) registrovanými sociálnymi podnikmi, v ktorých má obec alebo vyšší územný celok rozhodujúci vplyv, a súkromnými registrovanými sociálnymi podnikmi, pričom by sa tomu primerane prispôsobili podmienky a povinnosti, ktoré sa na tieto subjekty vzťahujú. Zároveň požadujeme osobitný právny režim pre sociálne podniky založené alebo s rozhodujúcim vplyvom obcou, alebo vyšším územným celkom, ktorý by zohľadňoval ich verejnoprospešný charakter, transparentné financovanie a podriadenosť pravidlám verejného obstarávania.	N	Pripomienku berieme na vedomie, avšak aktuálny návrh novely neašpiruje na úpravu nových druhov, resp. poddruhov registrovaných sociálnych podnikov s ohľadom na ich zakladateľa. Uvedená problematika bude predmetom ďalších

		Odôvodnenie: Obecné a mestské sociálne podniky spadajú pod definíciu subjektov kontrolovaných verejným obstarávateľom podľa § 1 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní. Sú to subjekty, ktoré hospodária s verejnými zdrojmi a plnia výlučne verejnoprospešné úlohy, pričom nehrozí privatizácia ziskov. Z uvedených dôvodov je primerané, aby pre tieto podniky platil miernejší právny režim alebo aby boli oslobodené od niektorých obmedzení, ktoré sú určené pre súkromné registrované sociálne podniky. Takéto rozlíšenie by prispelo k zachovaniu efektívnosti fungovania verejných sociálnych podnikov bez zníženia transparentnosti verejného obstarávania. Ich cieľom nie je tvorba zisku pre súkromných vlastníkov, ale spoločenský prínos – integrácia znevýhodnených osôb, poskytovanie komunálnych a sociálnych služieb a rozvoj lokálnej ekonomiky. Z uvedených dôvodov je primerané, aby pre tieto subjekty neplatili rovnaké obmedzenia a administratívne povinnosti ako pre súkromné registrované sociálne podniky. Takéto rozlíšenie zodpovedá európskej praxi a zároveň neohrozuje transparentnosť ani hospodársku súťaž. Európske pramene: 1. Smernica 2014/24/EÚ o verejnom obstarávaní – článok 12 (in-house výnimka, doktrína Teckal) uznáva rozdiel medzi verejnými subjektmi navzájom a medzi verejným a súkromným sektorom. Ak má obec alebo župa kontrolu nad podnikom podobnú ako nad vlastnými útvarmi, môže sa uplatniť miernejší režim, keďže transparentnosť a verejný dohľad sú už zaručené vlastníckou štruktúrou. 2. Články 74–77 smernice 2014/24/EÚ – zavádzajú tzv. light-		diskusií k legislatívnym zmenám. Na základe rozporového konania konaného dňa 11.11.2025 bola zásadná pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú pripomienku. Rozpor odstránený.

		touch regime pre sociálne, zdravotné a iné špecifické služby, z dôvodu verejného záujmu a proporcionality. 3. Články 20 a 77 smernice 2014/24/EÚ – umožňujú rezervované zákazky pre organizácie so sociálnym poslaním (využívané napr. vo Francúzsku, Írsku, Belgicku). 4. Taliansko (Codice dei contratti 36/2023) a Španielsko (Ley de Contratos del Sector Público 9/2017) rozlišujú medzi in-house verejnými podnikmi („medios propios“) a súkromnými dodávateľmi. Verejné podniky majú osobitné postavenie a zjednodušené administratívne povinnosti pri zachovaní prísneho dohľadu. 5. OECD (2023) – Policy Review on Social and Solidarity Economy Frameworks odporúča, aby legislatívy rozlišovali medzi verejnými a súkromnými sociálnymi podnikmi, pretože majú odlišné zdroje financovania, zodpovednosť a účel. 6. Skúsenosti z Veľkej Británie („Public Service Mutuals“) a škandinávskych krajín potvrdzujú, že flexibilnejší režim pre verejné sociálne podniky zvyšuje kontinuitu služieb a efektívne využívanie miestnych zdrojov bez zníženia transparentnosti.		
ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska	**Z**	**Čl. 3 § 41 ods. 9 Bod 2** Článok 3 Bod 2 § 41 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní Predložené znenie: „(9) Ak je dodávateľom v postavení uchádzača registrovaný sociálny podnik, rozsah plnenia uskutočňovaný prostredníctvom subdodávateľov nesmie presiahnuť 20 % z celkovej hodnoty zákazky.“ Návrh pripomienky: Navrhujeme vypustiť celý navrhovaný odsek 9. Odôvodnenie: Navrhované obmedzenie rozsahu plnenia prostredníctvom subdodávateľov na 20 % pre registrované sociálne podniky	A	Znenie návrhu zákona bolo upravené v zmysle záverov z rozporových konaní, čím došlo k vypusteniu čl. III, ktorým sa novelizoval zákon č. 343/2015 Z. z. Na základe záverov z rozporových konaní zo dňa 11.11.2025 bol

		považujeme za neodôvodnené a neprimerané. Úrad pre verejné obstarávanie má už v súčasnosti k dispozícii dostatočné nástroje na výkon dohľadu nad dodržiavaním pravidiel verejného obstarávania a na predchádzanie ich možnému zneužívaniu, a to vrátane prípadov, keď je dodávateľom registrovaný sociálny podnik. Takéto obmedzenie by mohlo znižovať flexibilitu sociálnych podnikov a ich schopnosť zapájať sa do verejných obstarávaní, čím by sa oslabila ich sociálna funkcia. Odporúčame preto vypustenie celého odseku alebo zváženie alternatívneho riešenia, napríklad vedenia samostatnej evidencie len pre sociálne podniky zapájajúce sa do verejného obstarávania.		rozpor odstránený – akceptovaním.
ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska	**Z**	**§ 25 ods. 6 Bod 61** K bodu 61 § 25a ods. 6 písm. c) Návrh pripomienky: Navrhujeme vypustiť navrhované znenie § 25a ods. 6 písm. c) a ponechať pôvodnú úpravu, prípadne ju zjednodušiť tak, aby posudok obsahoval len záver, či posudzovaná osoba má alebo nemá dlhodobé zdravotné postihnutie. Odôvodnenie: Rozšírenie posudku o posudzovanie konkrétnej pracovnej spôsobilosti, potreby asistencie a dopravy je v rozpore so zákonom č. 355/2007 Z. z. a so zákonom č. 461/2003 Z. z., ktoré už takéto posudzovanie upravujú. Ide o duplicitnú a neprimeranú administratívnu záťaž pre sociálne podniky aj posudkových lekárov a môže ohroziť zamestnanosť zdravotne znevýhodnených osôb.	A	Posúdenie posudkovým lekárom sa bude vzťahovať len na zdravotne znevýhodnené osoby, ktoré nie sú invalidné. Existujúci stav posudzovania zostáva zachovaný. Na základe záverov z rozporových konaní zo dňa 11.11.2025 bol rozpor odstránený.
ZPMP v SR Združenie na pomoc ľuďom s mentálnym	O	**Čl. I § 5a ods. 1** Zásadná pripomienka K bodu 13:	N	Cieľom je posilniť princíp socializácie zisku, ktorý je základným znakom

postihnutím v Slovenskej republike		§ 5a ods. 1 písm. c) Navrhujeme slová „do dvoch rokov“ nahradiť slovami „do piatich rokov“. Zdôvodnenie: Skrátenie času zásadne ovplyvní možnosť efektívne a hospodárne použiť vlastné finančné prostriedky. Skrátenie času zníži šance na plánovanie budúcich finančne náročnejších investícií (napríklad nákup nehnuteľnosti, ktorú chce sociálny podnik použiť na rozšírenie svojich podnikateľských aktivít, a tým zamestnať ďalších ľudí so zdravotným postihnutím; alebo obstarať drahšie technologické vybavenie, ktoré zvýši konkurencieschopnosť sociálneho podniku a pod.)		sociálneho podniku, a zabezpečiť, aby RSP dodržiaval svoj záväzok, ku ktorému sa zaviazal pri vstupe do sektora sociálnej ekonomiky. Uvedené obdobie dvoch rokov je primerané vzhľadom k tomu, že ide o základný parameter sociálneho podniku ako takého (nielen RSP). Je teda nevyhnutné, aby ministerstvo práce malo nielen dáta týkajúce sa formálneho vykazovania socializácie zisku, ale aj reálnej socializácie napr. na bežné výdavky a kapitálové výdavky súvisiace s uskutočňovaním hlavného cieľa definovaného v základnom dokumente.

				Na základe záverov z rozporových konaní zo dňa 10.11.2025 a 11.11.2025 bol rozpor odstránený.
ZPMP v SR Združenie na pomoc ľuďom s mentálnym postihnutím v Slovenskej republike	O	**Čl. I § 5a ods. 1** Zásadná pripomienka § 5a ods. 1 Navrhujeme doplniť písm. e) e) splátky istiny úverov a pôžičiek, ktorých účelom bolo dosiahnutie hlavného cieľa. Zdôvodnenie: Sociálne podniky, ktoré vznikli pred rokom 2020, pokiaľ chceli ako r.s.p. prežiť obdobie COVID a následných kríz a chceli udržať zamestnanie osôb so zdravotným znevýhodnením, boli nútené čerpať úvery alebo pôžičky. Je nespochybniteľné a dokázateľné, že tieto úvery a pôžičky čerpali na činnosť a prevádzku podniku v záujme dosiahnutia hlavného cieľa. To však znamená, že peniaze zo zisku použili (alebo stále používajú) na splatenie úverov alebo pôžičiek a teda ich reálne na účte nemajú. Ak nebude doplnený nami navrhovaný bod e), tieto sociálne podniky nebudú schopné využiť zisk v súlade so znením § 5a. V takom prípade je však podľa návrhu § 5a, ods. 5 sociálny podnik povinný previezť bezodkladne MPSVR SR sumu, ktorú nevyužil v súlade so zákonom. Sociálny podnik sa tak dostáva prakticky do neriešiteľnej situácie, kedy na jednej strane je povinný plniť	N	Splátky istiny úverov a pôžičiek, ktorých účelom bolo dosiahnutie hlavného cieľa RSP je možné považovať za socializáciu zisku. Na základe záverov z rozporových konaní zo dňa 10.11.2025 a 11.11.2025 bol rozpor odstránený.

		svoje záväzky, ktoré vznikli z dôvodu napĺňania hlavného cieľa a na strane druhej nie je schopný dodržať literu zákona.		
ZPMP v SR Združenie na pomoc ľuďom s mentálnym postihnutím v Slovenskej republike	O	**Čl. I § 5a ods. 1** § 5a ods. 1 Navrhujeme doplniť písm. f) f) na doplnenie osobitného fondu vytvoreného na účel krytia rizík podnikania, ak ide o sociálny podnik, ktorému osobitný predpis neustanovuje povinnosť vytvoriť osobitný fond na tento účel, najviac do výšky 5 % zo zisku po zdanení, Zdôvodnenie: V súčasnej platnej verzii zákona je možnosť doplnenia osobitného fondu vytvoreného na účel krytia rizík podnikania, ak ide o sociálny podnik, ktorému osobitný predpis neustanovuje povinnosť vytvoriť osobitný fond na tento účel, najviac do výšky 5 % zo zisku po zdanení. Túto možnosť využitia zisku na tvorbu rezervy na nepredvídateľné výdavky považujeme za dôležitú aj v dnešnej ťažkej dobe, keď často čelíme rôznym nečakaným ohrozeniam.	N	Doplnenie nového písmena f) nie je potrebné, nakoľko RSP má možnosť použiť zisk vedený v osobitnom fonde podľa § 5a ods. 1 písm. c) aj na krytie straty.
ZPMP v SR Združenie na pomoc ľuďom s mentálnym postihnutím v Slovenskej republike	O	**Čl. I § 7 ods. 9** Zásadná pripomienka K bodu 26: § 7, ods. 9 Na konci ods. 9 vložiť vetu: „To neplatí, ak sa jedná o zdravotne znevýhodneného zamestnanca so zdravotným postihnutím, ktorého pokles schopnosti vykonávať prácu je viac, ako 40%.“ Zdôvodnenie:	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky. Individuálny projekt pracovnej integrácie nebude povinný pre zdravotne znevýhodnených zamestnancov. Na základe záverov z

		Podľa § 19b ods. 3 písm. b) sa vyrovnávací príspevok poskytuje: „počas zamestnávania zdravotne znevýhodnenej osoby podľa §12“ Máme za to, že zákonodarca citlivo vníma, že určitá časť ľudí so zdravotným znevýhodnením (postihnutím) nie je schopná zamestnať sa na otvorenom trhu práce a je nevyhnutné podporovať ich zamestnanosť aj za cenu časovo neobmedzenej podpory ich zotrvania v sociálnom podniku. Naša sedemročná prax to dokazuje. Okrem toho, je toto riešenie efektívne a finančne aj sociálne výhodné nielen pre ľudí so zdravotným znevýhodnením (postihnutím), ale aj pre spoločnosť a štát. Zamestnanci so zdravotným znevýhodnením plnia pracovné úlohy v zmysle pracovných náplní. Ich kariérny rast závisí na druhu a stupni zdravotného postihnutia a limitoch, ktoré ten ktorý druh postihnutia prináša. Napr. niektorí zamestnanci s mentálnym postihnutím sa nedokážu uplatniť na otvorenom trhu práce, resp. si pracovné miesto udržať, a je pre nich úžasnou možnosťou pracovať v integračnom sociálnom podniku bez časového obmedzenia. Zároveň im sociálny podnik poskytuje nevyhnutnú ochranu a podporu, čo sa u bežných zamestnávateľov zabezpečuje iba veľmi ťažko. Z vyššie popísaných dôvodov povinnosť prípravy Individuálneho projektu pracovnej integrácie nepovažujeme u týchto zamestnancov za potrebné.		rozporových konaní zo dňa 10.11.2025 bol rozpor odstránený.
ZPMP v SR Združenie na pomoc ľuďom s mentálnym postihnutím v	O	**Čl. I § 12 ods. 1** Zásadná pripomienka K bodu 41: § 12, ods. 1 písm. a) Navrhujeme vypustiť slová „nie staršími ako dva roky“	ČA	Posúdenie posudkovým lekárom sa bude vzťahovať len na zdravotne znevýhodnené osoby, ktoré nie sú invalidné.

Slovenskej republike		Zdôvodnenie: V prípade osôb so zdravotným znevýhodnením, ktorých zdravotný stav je trvalý, považujeme opakované posudzovanie za nadbytočné a zbytočne vyčerpávajúce kapacity posudkových lekárov, ale aj zvýšenú administratívnu záťaž pre sociálne podniky. Napríklad strata schopnosti pracovať u ľudí s mentálnym postihnutím sa práve vplyvom ich postihnutia v čase meniť nebude - ide o rýchlosť vykonávania práce; o čas, kedy sú schopní podávať pracovné výkony; o zníženú schopnosť adaptability; o schopnosť osvojovať si nové pracovné úlohy; o potrebu zvýšeného dohľadu; o potrebu špecifickej komunikácie a zadávania úloh, atď.)		Existujúci stav posudzovania zostáva zachovaný. Na základe záverov z rozporových konaní zo dňa 11.11.2025 bol rozpor odstránený.
ZPMP v SR Združenie na pomoc ľuďom s mentálnym postihnutím v Slovenskej republike	O	**Čl. I § 12 ods. 1** K bodu 41: § 12, ods. 1 písm. a) bod 3 a 4 Stotožňujeme sa s pripomienkou Banskobystrického samosprávneho kraja v znení: Navrhovaným znením § 12 zákona sa prakticky zavádza zákaz súbehu rôznych činností znevýhodnených osôb a zdravotne znevýhodnených osôb, ktoré sa v prípade definovaných prípadov súbehu rôznych činností nebudú na účely integrácie považovať za znevýhodnené osoby, resp. za zdravotne znevýhodnené osoby, v dôsledku čoho nebude môcť integračný podnik na takého zamestnanca poberať príspevky, a ani sa takýto zamestnanec nebude započítavať do povinného 30% podielu zamestnávania znevýhodnených, zdravotne znevýhodnených a zraniteľných osôb. Odporúčame úpravu navrhovaného znenia textu zákona tak, že za „zakázaný“ súbeh rôznych činností u predošle	ČA	Na základe rozporových konaní ministerstvo práce upraví návrh zákona tak, aby znevýhodneným, zdravotne znevýhodneným a zraniteľným zamestnancom v zmysle zákona č. 112/2018 Z. z. bol umožnený súbeh vykonávania dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru maximálne do

		definovanej fyzickej osoby nebude považovaná situácia, ak takáto osoba je vo viacerých pracovnoprávnych vzťahoch založených dohodami o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru, podľa § 223 a nasl. zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Zákonník práce“). V praxi je bežné, že znevýhodnené osoby, a zdravotne znevýhodnené osoby sú, napríklad z titulu ich sociálnej a finančnej situácie, nútené pracovať pre viacero zamestnávateľov, pričom ich pracovnoprávne vzťahy sú založené práve špecifikovanými dohodami. Poukazujeme na to, že dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru môžu zamestnávatelia uzatvárať len výnimočne (§ 223 ods. 1 prvá veta Zákonníka práce v platnom znení). Dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru nemajú v zmysle Zákonníka práce nahrádzať pracovný pomer založený pracovnou zmluvou (§ 42 Zákonníka práce), ale majú zamestnávateľom slúžiť len na splnenie úloh malého rozsahu, alebo ojedinelých úloh – napríklad v čase zvýšenej potreby práce u daného zamestnávateľa. Pracovnoprávne vzťahy založené dohodami o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru potom nemožno chápať ako rovnocenné pracovnoprávnym vzťahom založeným pracovnými zmluvami podľa § 42 Zákonníka práce. Práve úlohy menšieho rozsahu a občasná, výnimočná práca v menšom rozsahu týždenného pracovného času je často pre znevýhodnené osoby a zdravotne znevýhodnené osoby atraktívna, z dôvodu vyššej časovej flexibility a aj flexibilnejších možností prispôsobiť si množstvo vykonávanej práce s ohľadom na zdravotný stav daného zamestnanca. Z opísaných dôvodov považujeme za nedôvodné a nekorešpondujúce s praxou znevýhodniť integračné podniky,		sumy životného minima v úhrne za kalendárny mesiac.

		znevýhodnené osoby a zdravotne znevýhodnené osoby zavedením popisovaného zákazu. Zavedením tohto zákazu sa prakticky zníži počet príležitostí zamestnať sa, a získať príjem pre znevýhodnené osoby a zdravotne znevýhodnené osoby z práce v integračných podnikoch, nakoľko integračné podniky nebudú mať záujem takéto osoby – ani „na dohodu“ – zamestnať, čo môže vytvoriť priestor pre nelegálne zamestnávanie tých z takýchto osôb, ktoré majú záujem a možnosť pracovať aj pre viacero zamestnávateľov. Naopak, odstránenie zákazu podľa nášho názoru podporí zamestnanosť týchto osôb, čo je v konečnom dôsledku prospešné aj pre štátny rozpočet. Na dôvažok si dovolíme doplniť, že len dôslednou aplikáciou Zákonníka práce v praxi, ktorý stanovuje, že pracovnoprávne vzťahy možno dohodami o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru zakladať len výnimočne, možno dosiahnuť, aby dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru v praxi nenahradzovali pracovnoprávne vzťahy založené riadnymi pracovnými zmluvami podľa § 42 Zákonníka práce, čo ale nie je predmetom tohto návrhu zákona, ale kompetenciou inšpektorátov práce. Z uvedených dôvodov navrhujeme upraviť znenie predmetného § 12 ods. 1 bod 2. zákona tak, že tento bude znieť: ktorá nie je súčasne vo viacerých pracovnoprávnych vzťahoch, okrem pracovnoprávnych vzťahov založených dohodami o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru.		
ÚMS Únia miest Slovenska	**Z**	**Čl. I bod 48 (§19b ods. 2)** Znenie pripomienky: Žiadame nezniżovať maximálnu výšku vyrovnávacieho príspevku na minimálnu mzdu. Odôvodnenie: Navrhované zníženie maximálnej výšky príspevku z 1 515,90 € na 915 € predstavuje neprimeraný pokles o takmer 40 %, ktorý zásadne ohrozí udržateľnosť sociálnych	N	Legislatívna zmena ustanovenia § 19b ods. 2 predstavuje systémové opatrenie, ktorého cieľom je zefektívniť a

		podnikov. Príspevok je po novom naviazaný len na minimálnu mzdu, hoci v sociálnych podnikoch pôsobia aj vysoko kvalifikovaní zamestnanci v 3.–6. stupni náročnosti práce, kde sa mzdy pohybujú od 1 280 € do 1 830 €. Takto vzniká „príspevkový deficit“ 200–900 € na pracovníka. Zamestnanci sociálnych podnikov majú spravidla nižší pracovný výkon, vyžadujú individuálny prístup, úpravu pracovných podmienok a väčšiu podporu zo strany zamestnávateľa. Práve na kompenzáciu týchto nákladov slúži vyrovnávací príspevok, ktorého súčasná výška je primeraná a funkčná. Jeho zníženie by znemožnilo udržať kvalitný a podporný prístup zamestnávateľa k tejto skupine zamestnancov. Pri niektorých profesiách ide navyše o nepretržitú prevádzku (24/7), kde zamestnávatelia musia vyplácať príplatky za nočné zmeny, víkendy či sviatky. Aj v prípadoch, keď ide o zamestnanca s minimálnou mzdou, tieto zákonné príplatky výrazne zvyšujú celkovú cenu práce, ktorú navrhovaná výška príspevku nedokáže pokryť. Zníženie príspevku preto povedie k zníženiu motivácie zamestnávateľov zamestnávať znevýhodnené osoby a zároveň spôsobí nárast nezamestnanosti v skupine ZŤP, dlhodobo nezamestnaných a osôb nad 50 rokov.		stabilizovať mechanizmus poskytovania vyrovnávacích príspevkov, ako jedného z nástrojov aktívnej politiky trhu práce. Súčasný systém nie je dlhodobo finančne udržateľný, keďže jeho výdavky rastú rýchlejším tempom ako disponibilné zdroje určené na podporu zamestnávania znevýhodnených skupín. Ide o konsolidačné opatrenie, ktoré smeruje k zosúladeniu výšky a podmienok poskytovania príspevku s princípmi efektívneho hospodárenia s verejnými zdrojmi. Cieľom je zabezpečiť, aby finančná podpora bola viazaná na reálne výsledky

				zamestnávania, znižovala riziko závislosti sociálnych podnikov od dotácií a motivovala zamestnávateľov k postupnému prechodu na udržateľné ekonomické modely. Zároveň sa od úpravy očakáva zvýšenie transparentnosti systému a odstránenie nerovnováhy medzi jednotlivými kategóriami prijímateľov príspevkov. Takto nastavený model prispeje k dlhodobej stabilite systému aktívnych opatrení, pričom umožní štátu zachovať podporu znevýhodneným skupinám pri súčasnom dodržaní zásad rozpočtovej disciplíny a udržateľnosti verejných financií.

				Na základe záverov z rozporových konaní zo dňa 11.11.2025 bol rozpor odstránený – ÚMS ustúpila od pripomienky.
ÚMS Únia miest Slovenska	**Z**	**Čl. I bod 41 (§12 ods. 1)** Znenie pripomienky: Žiadame vypustiť zákaz súčasnej existencie viacerých pracovnoprávnych vzťahov a prevádzkovania a výkonu samostatnej zárobkovej činnosti z podmienok podľa § 12 ods. 1 písm. a), ktoré upravujú cieľovú skupinu osôb, na podporu zamestnávania ktorých možno poskytnúť integračnému podniku príspevok. Odôvodnenie: Navrhované obmedzenie je neprimerané a nespravodlivé, pretože nereflektuje životnú realitu znevýhodnených zamestnancov. Mnohí z nich sa nachádzajú v náročnej sociálnej situácii a príležitostné privyrobenie im pomáha pokryť základné životné potreby. Sociálne podniky dostávajú vyrovnávací príspevok len na zamestnancov s riadnou pracovnou zmluvou, čo predstavuje už samo o sebe veľký záväzok a zodpovednosť zo strany zamestnávateľa. Skutočnosť, že si zamestnanec občasne privyrobí formou dohody alebo drobnej živnosti, nemá mať vplyv na oprávnenosť poskytnutia príspevku, keďže ide o legálne a často krátkodobé formy práce. Ak by bola táto možnosť zakázaná, mohlo by to viesť k situáciám, že si zamestnanci budú privyrábať bez zmluvy alebo mimo oficiálnych dohôd, len aby si zachovali pracovné miesto v sociálnom podniku. Zároveň je pre zamestnávateľov mimoriadne ťažké až nemožné preverovať, či má zamestnanec takúto vedľajšiu činnosť. V	ČA	Na základe rozporových konaní ministerstvo práce upraví návrh zákona tak, aby znevýhodneným, zdravotne znevýhodneným a zraniteľným zamestnancom v zmysle zákona č. 112/2018 Z. z. bol umožnený súbeh vykonávania dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru maximálne do sumy životného minima v úhrne za kalendárny mesiac. Na základe záverov z rozporových konaní zo dňa 11.11.2025 bol

		prípade spätnej straty príspevku by išlo o neprimerané riziko a postih pre sociálne podniky, ktoré plnia dôležitú spoločenskú úlohu. Zachovanie možnosti príležitostného legálneho privyrobenia je preto dôležité pre udržanie pracovnej motivácie, finančnej stability zamestnancov a dôvery medzi štátom, zamestnávateľom a pracovníkom.		rozpor odstránený – čiastočným akceptovaním.
ÚMS Únia miest Slovenska	**Z**	**Čl. IV** Znenie pripomienky: Žiadame nahradiť termín 1.1.2026 termínom 1.1.2027. Odôvodnenie: Uplatniť navrhované zmeny už od 1. januára 2026 je časovo aj procesne nereálne. Sociálne podniky uzatvárajú s úradmi práce dohody o finančných príspevkoch na celý kalendárny rok, pričom schvaľovanie a prvé platby prebiehajú až v priebehu apríla alebo mája. Ak by sa podmienky zmenili počas tohto obdobia, podniky by už mali uzatvorené pracovné zmluvy, no príspevky by im nemuseli byť poskytnuté v plánovanej výške, čo by spôsobilo výrazné finančné straty a ohrozilo ich stabilitu. Za nových podmienok nebude možné vo viacerých prípadoch udržať pracovné miesta pre ľudí so zdravotným znevýhodnením. Ukončenie pracovného pomeru pri tejto skupine je právne aj ľudsky zložité – často ide o zmluvy na dobu neurčitú, kde výpoveď vyžaduje súhlas úradu práce a môže viesť k súdnym sporom. Pri zrušení pracovného miesta z dôvodu nadbytočnosti je zamestnávateľ navyše povinný neobsadiť ho určitý čas, čo mu znemožňuje reagovať na prípadné zlepšenie ekonomickej situácie. Takto rýchle zavedenie zmien by v praxi spôsobilo rušenie pracovných miest, nepredlžovanie zmlúv a neistotu medzi zamestnancami aj zamestnávateľmi. Preto považujeme za	N	Uvedený návrh je potrebné prijať najneskôr s účinnosťou od 01.01.2026, nakoľko navrhované systémové zmeny ako aj úprava podmienok financovania sú nevyhnutné z dôvodu hroziacich vážnych hospodárskych škôd. Preto by uvedený návrh mal byť schválený v skrátenom legislatívnom konaní. Navyše návrh zákona obsahuje primerané prechodné obdobie. Na základe záverov z rozporových konaní zo dňa 11.11.2025 bol rozpor odstránený –

		nevyhnutné, aby novela bola uvedená do praxe najskôr od 1. januára 2027, s prechodným obdobím minimálne 12 mesiacov a s včasným zverejnením nových podmienok.		ÚMS ustúpila od pripomienky.
ÚMS Únia miest Slovenska	**Z**	**Čl. III bod 2** Znenie pripomienky: Žiadame, aby sa limit subdodávky nevzťahoval na registrované sociálne podniky v zakladateľskej pôsobnosti územnej samosprávy (obce a VÚC). Alternatívne navrhujeme, aby sa limit subdodávky zvýšil z 20% na 80% alebo aby sa členil podľa predmetu činnosti registrovaného sociálneho podniku. Odôvodnenie: Ustanovenie úplne neodôvodneným spôsobom obmedzuje schopnosť sociálnych podnikov vykonávať podnikateľskú činnosť a dosahovať ciele. Toto obmedzenie je najviac nezmyselné v prípadoch, kedy cieľom sociálneho podniku nie je integrácia zamestnancov, ale iný pozitívny sociálny vplyv. Obmedzenie podielu subdodávateľov pre takéto podniky úplne vylúči väčšinu činností, keďže biznis model podnikov je dnes založený na špecializácii a v kombinácii so subdodávateľskými kontraktmi, či už ide o dodávky tovarov alebo služieb. Obmedzenie subdodávok nereflektuje fungovanie sociálnych podnikov, najmä tých vo vlastníctve miest, obcí a krajov. Tieto podniky musia pokrývať široké spektrum služieb, no nemôžu mať v zamestnaneckom pomere všetkých odborníkov – napríklad elektrikárov, vodárov, bagristov, právnikov či projektantov. Títo pracovníci sú na trhu nedostatkoví a ich trvalé zamestnávanie by bolo finančne neudržateľné. V praxi aj jediná odborná subdodávka môže tvoriť viac než 20 % hodnoty zákazky, najmä ak ide o náročné alebo certifikované práce. Cieľom sociálnych podnikov nie je prefakturovať cudziu prácu, ale realizovať zákazky prevažne vlastnými kapacitami a	A	Znenie návrhu zákona bolo upravené v zmysle záverov z rozporových konaní, čím došlo k vypusteniu čl. III, ktorým sa novelizoval zákon č. 343/2015 Z. z. Na základe záverov z rozporových konaní zo dňa 11.11.2025 bol rozpor odstránený – akceptovaním.

		zamestnávať znevýhodnené osoby. Navrhujeme preto vyňatie sociálnych podnikov zriadených samosprávou z tohto obmedzenia alebo pokiaľ by to nebolo akceptované, navrhujeme zvýšiť limit obmedzenia na 80%, čo by predstavovalo rozumný kompromis, ktorý zachová podstatu sociálneho podnikania, no zároveň umožní využívať subdodávky tam, kde je to odborne a ekonomicky nevyhnutné. Alternatívou by bolo aj rozčlenenie limitov podľa toho, o aký druh činnosti v tom-ktorom sociálnom podniku ide, pretože logicky je nevyhnutný väčší podiel subdodávok napríklad v sociálnom podniku bývania ako v sociálnom podniku, ktorý je práčovňou.		
ÚMS Únia miest Slovenska	**Z**	**K materiálu ako celku** Znenie pripomienky: Všeobecne odporúčame zamerať zmeny zákona č. 112/2018 Z. z. o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch na sledovanie a meranie pozitívnych vplyvov než na obmedzovanie schopnosti podnikov tieto pozitívne sociálne vplyvy vytvárať. Odôvodnenie: Cieľom zákona č. 112/2018 Z. z. o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch je podpora subjektov, ktoré vytvárajú a posilňujú spoločenský prospech prostredníctvom svojej hospodárskej činnosti. Navrhované legislatívne zmeny by preto mali smerovať predovšetkým k zefektívneniu mechanizmov na sledovanie, meranie a vyhodnocovanie pozitívnych sociálnych vplyvov, ktoré tieto subjekty prinášajú, a nie k obmedzovaniu ich schopnosti tieto vplyvy vytvárať. Sociálne podniky fungujú na rozhraní medzi hospodárskou činnosťou a spoločenským cieľom, práve podpora schopnosti podniku sociálny cieľ vytvárať, môže mať za následok rast segmentu sociálnej ekonomiky. Je úlohou legislatívy podporiť schopnosť podnikov merať svoj sociálny vplyv a poskytnúť dostatočnú flexibilitu pre fungovanie prispôsobené ich	NEP	Uvedené berieme na vedomie, avšak nemá charakter pripomienky k samotnému legislatívnemu zneniu. Ide o vyjadrenie vo vzťahu k zberu a vyhodnocovaniu dát v oblasti sociálnej ekonomiky bez konkrétnych návrhov. Poznamenávame, že legislatívne zmeny sú navrhované aj za účelom rozvoj metodík hodnotenia sociálneho dopadu, transparentnosti a efektívnosti fungovania sociálnych

		špecifickým potrebám (pre všetky verejnoprospešné činnosti definované v § 2 ods. 4 písm. a) až j) zákona č. 112/2018 Z. z.). Skutočný merateľný sociálny dosah vie byť dosiahnutý iba realistickým nastavením podmienok pre podnikateľské subjekty, ktorých fungovanie je postavené na uskutočniteľnom podnikateľskom pláne a obchodnom modely. Zvýšená regulácia alebo administratívna záťaž môže viesť k zníženiu flexibility a inovatívnosti sociálnych podnikov, čím by sa oslabil ich prínos pre spoločnosť. Z tohto dôvodu odporúčame, aby sa pripravované úpravy zamerali na rozvoj metodík hodnotenia sociálneho dopadu a na podporu transparentnosti a efektívnosti fungovania sociálnych podnikov, v súlade s najlepšou praxou v EÚ a OECD.		podnikov. Na základe záverov z rozporových konaní zo dňa 11.11.2025 bol rozpor odstránený.
ÚMS Únia miest Slovenska	**Z**	**Čl. I bod 8 (§ 2)** Znenie pripomienky: Žiadame vypustiť novelizačný bod 8 a namiesto neho doplniť definíciu podniku, ktorý nevykonáva hospodársku činnosť na základe ukazovateľa tržieb a/alebo počtu zamestnancov. Odôvodnenie: Je štandardnou praxou, že podnikateľské zámery sú rozvíjané transformáciou existujúcich podnikov. Autor zákona nijako nezdôvodnil, prečo je registrácia prostredníctvom transformácie už existujúceho podniku problematická ani nehľadal spôsoby, ako definovať podnik, ktorý nevykonáva činnosť.	N	Nový podnik bude môcť žiadať o uplatnenie výnimiek ustanovených pre nový podnik, a to z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Takýmito dôvodmi možno rozumieť aj uvedenú časť aktuálnej definície nového podniku t. j. nevykonávanie hospodárskej činnosti viac ako dva po sebe nasledujúce mesiace v období jedného roka pred podaním žiadosti

				o priznanie štatútu. Na základe záverov z rozporových konaní zo dňa 11.11.2025 bol rozpor odstránený.
ÚMS Únia miest Slovenska	**Z**	**Čl. I bod 13 (§ 5a odsek 1 písm. c)** Znenie pripomienky: Žiadame v § 5a ods. 1 písm. c) predĺžiť lehotu na použitie zisku po zdanení doplneného do osobitného fondu z navrhovaných dvoch rokov na päť rokov od skončenia účtovného obdobia, za ktoré bol tento zisk vytvorený. Odôvodnenie: Stanovenie maximálnej lehoty dvoch rokov na použitie prostriedkov z osobitného fondu znemožňuje realizáciu investícií do odpisového majetku. Obstaranie takého majetku je spravidla investičného charakteru, s dlhodobým plánovaním a postupným napĺňaním cieľa dosiahnutia merateľného sociálneho vplyvu, ktoré presahuje obdobie 24 mesiacov. Uvedené časové obmedzenie by preto v praxi mohlo viesť k neefektívnemu čerpaniu prostriedkov fondu alebo k zmareniu povahy zákona podporovať udržateľné sociálne investície. Návrh MPSVR SR zároveň nemá žiadny pozitívny dopad na zníženie rizika, že zisky nebudú použité na merateľné ciele podniku s pozitívnymi sociálnymi vplyvmi.	N	Stanovenie lehoty dvoch rokov na použitie prostriedkov z osobitného fondu sleduje cieľ zabezpečiť účelné, transparentné a časovo primerané využívanie finančných zdrojov a naplnenie merateľného sociálneho vplyvu v krátkodobom až strednodobom horizonte. Zmyslom tohto fondu nie je dlhodobé akumulovanie zisku ale zabezpečenie dosahovanie pozitívneho sociálneho vplyvu v primeranom čase. Navrhovaná doba je

				nastavená ako primeraná rovnováha medzi plánovaním investícií a zachovaním aktívnej funkcie fondu. Cieľom návrhu je predísť kumulovaniu nevyužitých peňažných prostriedkov a posilniť princíp udržateľného financovania sociálnych aktivít v súlade so zásadami hospodárnosti a transparentnosti využívania verejných zdrojov. Na základe záverov z rozporových konaní zo dňa 11.11.2025 nebol rozpor odstránený. Rozpor trvá.
ÚMS Únia miest Slovenska	**Z**	**Čl. I bod 13 (§5a)** Znenie pripomienky: Žiadame v § 5a ods. 3 písm. a) predĺžiť lehotu k začatiu použitia osobitného fondu na obstaranie hmotného majetku z dvoch rokov na päť rokov od skončenia	N	Stanovenie lehoty dvoch rokov na použitie prostriedkov z osobitného fondu

		účtovného obdobia, za ktoré bol vytvorený zisk, pridelený do osobitného fondu. Odôvodnenie: Obstaranie hmotného majetku je spravidla investičného charakteru, s dlhodobým plánovaním a postupným napĺňaním cieľa dosiahnutia merateľného sociálneho vplyvu. Sociálne podniky zabezpečujúce spoločensky prospešnú činnosť bývania, správy, údržby a obnovy bytového fondu sú kapitálovo náročným typom podnikania, pri ktorom prevažujú investície do dlhodobého hmotného majetku. Proces prípravy, povoľovania a realizácie takýchto investičných projektov spravidla presahuje obdobie 24 mesiacov, a to najmä v prípade výstavby, obnovy či rekonštrukcie bytového fondu. Krátka lehota 2 rokov môže viesť k neefektívnemu použitiu týchto prostriedkov, a k vyššiemu riziku, že prostriedky nebude možné v stanovenom čase vyčerpať.		sleduje cieľ zabezpečiť účelné, transparentné a časovo primerané využívanie finančných zdrojov a naplnenie merateľného sociálneho vplyvu v krátkodobom až strednodobom horizonte. Zmyslom tohto fondu nie je dlhodobé akumulovanie zisku ale zabezpečenie dosahovanie pozitívneho sociálneho vplyvu v primeranom čase. Navrhovaná doba je nastavená ako primeraná rovnováha medzi plánovaním investícií a zachovaním aktívnej funkcie fondu. Cieľom návrhu je predísť kumulovaniu nevyužitých

				peňažných prostriedkov a posilniť princíp udržateľného financovania sociálnych aktivít v súlade so zásadami hospodárnosti a transparentnosti využívania verejných zdrojov. Na základe záverov z rozporových konaní zo dňa 11.11.2025 nebol rozpor odstránený. Rozpor trvá.
ÚMS Únia miest Slovenska	**Z**	**Čl. I bod 22 (§7 ods. 6)** Znenie pripomienky: Žiadame v § 7 ods. 6 v druhej vete ponechať lehotu preukázania splnenia podmienok podľa § 6 ods. 1 písm. a) prvého až tretieho bodu 12 mesiacov odo dňa priznania štatútu. Odôvodnenie: Nakoľko aj všeobecné registrované sociálne podniky môžu mať za hlavnú činnosť spoločensky prospešnú službu zabezpečovanie bývania, správu, údržbu a obnovu bytového fondu jedná sa o dlhodobo plánované a investičné činnosti, pri ktorých merateľný sociálny vplyv vzniká minimálne v horizonte 12 mesiacov od priznania štatútu. Navrhované obmedzenie dokladovať napĺňanie cieľov do 4 mesiacov by eliminovalo možnosť vzniku daných podnikov, keďže splnenie tejto podmienky je nedosiahnuteľné.	ČA	Existujúci podnik musí podmienky napĺňania pozitívneho sociálneho vplyvu plniť už pri priznaní štatútu. Je neprimerané poskytovať dlhšie obdobie ako 4 mesiace pre nový podnik integračný. Ministerstvo práce čiastočne akceptovalo pripomienku pri RSP všeobecnom a bývania,

				kde sa lehota preukazovania primerane predlžuje na 6 mesiacov. Na základe záverov z rozporových konaní zo dňa 11.11.2025 bol rozpor odstránený – čiastočným akceptovaním.
ÚMS Únia miest Slovenska	**Z**	**Čl. I bod 23 (§ 7 ods. 7)** Znenie pripomienky: Žiadame ponechať lehotu v pôvodnej dĺžke 12 mesiacov pre zosúladenie s čl. I bodom 22. Odôvodnenie: Pre správnosť nastavenia fungovania všeobecných registrovaných sociálnych podnikov, ako aj sociálnych podnikov bývania, a odbremenenie administratívnej záťaže pri ich založení a začiatku fungovania, žiadame o úpravu navrhovanej lehoty zo 4 na pôvodných 12 mesiacov, čo umožní efektívne plánovanie procesov najmä pre sociálne podniky so záujmom komplexne zastrešiť agendu poskytovania nájomného bývania.	ČA	Existujúci podnik musí podmienky napĺňania pozitívneho sociálneho vplyvu plniť už pri priznaní štatútu. Je neprimerané poskytovať dlhšie obdobie ako 4 mesiace pre nový podnik integračný. Ministerstvo práce čiastočne akceptovalo pripomienku pri RSP všeobecnom a bývania, kde sa lehota preukazovania primerane predlžuje na 6 mesiacov. Na základe záverov z

				rozporových konaní zo dňa 11.11.2025 bol rozpor odstránený – čiastočným akceptovaním.
ÚMS Únia miest Slovenska	**Z**	**Čl. I bod 56 - (§24)** Znenie pripomienky: Žiadame doplniť konkrétny odkaz na zákonné ustanovenie, ktoré v § 24 ods. 5 písm. c) definuje „zákonom ustanovenú samosprávnu pôsobnosť obce alebo vyššieho územného celku“ ako poznámku pod čiarou. Zároveň žiadame doplniť negatívny výpočet úloh, ktoré nemôže obec plniť obstaraním od vlastného (závislého) registrovaného sociálneho podniku, s odôvodnením tohto obmedzenia. Odôvodnenie: Pre účely zákona je nevyhnutné, aby bolo jednoznačne zrejmé, ktoré úlohy nemôže obstarať od registrovaného sociálneho podniku, špecifikovať, či sa zákaz vzťahuje na všetky podniky alebo len registrované sociálne podniky, ako aj zdôvodniť existenciu takéhoto zákazu dodávania tovaru špecificky pre registrované sociálne podniky.	A	Ustanovenie § 24 ods. 5 bude upravené tak, že v písm. c) sa vypustia slová „a dodávaním tovaru alebo poskytovaním služieb nejde o plnenie zákonom ustanovenej samosprávnej pôsobnosti obce alebo vyššieho územného celku“. Na základe záverov z rozporových konaní zo dňa 11.11.2025 bol rozpor odstránený – akceptovaním.
ÚMS Únia miest Slovenska	**Z**	**Čl. I bod 56 -(§24)** Znenie pripomienky: Žiadame v § 24 ods. 6 doplniť nové písmeno f), ktoré znie: „ktorou je obec, rozpočtová organizácia obce, príspevková organizácia obce, vyšší územný celok, rozpočtová organizácia vyššieho územného celku, alebo príspevková organizácia vyššieho územného celku.“ Odôvodnenie: Je žiadúce, aby mohol registrovaný sociálny podnik v rámci efektívnosti fungovania odoberať služby od obce	ČA	Ustanovenie § 24 ods. 6 nebude predmetom úprav návrhu zákona. Na základe záverov z rozporových konaní zo dňa 11.11.2025 bol rozpor odstránený –

		alebo VÚC, ktorá ho zriadila. Môže ísť napríklad o odoberanie služieb od obecnej organizácie zdieľaných služieb, ktorá zabezpečuje podporné služby pre všetky obecné organizácie a podniky.		tým, že aktuálne platné znenie § 25 ods. 6 nebude upravované.
ÚMS Únia miest Slovenska	**Z**	**Čl. II bod 1 (§ 30d)** Znenie pripomienky: Žiadame vypustiť novelizačný bod 1. Zároveň žiadame o zosúladenie s § 13 ods. 4 písm. a) zákona č.112/2018 Z. z. Odôvodnenie: Stanovenie maximálnej lehoty dvoch rokov na použitie prostriedkov z osobitného fondu znemožňuje realizáciu investícií do odpisového majetku. Obstaranie takého majetku je spravidla investičného charakteru, s dlhodobým plánovaním a postupným napĺňaním cieľa dosiahnutia merateľného sociálneho vplyvu. Uvedené časové obmedzenie by preto v praxi mohlo viesť k neefektívnemu čerpaniu prostriedkov fondu alebo k zmareniu povahy zákona podporovať udržateľné sociálne investície. Požadujeme vysvetlenie súladu tohto ustanovenia s §13 ods. 4 písm. a) zákona č. 112/2018 Z. z., kde je lehota na odpočet sociálneho vplyvu stanovená až na šesť rokov, čo sa javí ako nesúladné s navrhovanou úpravou v čl. II bod 1 návrhu novely zákona.	N	Stanovenie lehoty dvoch rokov na použitie prostriedkov z osobitného účtu sleduje cieľ zabezpečiť účelné, transparentné a časovo primerané využívanie finančných zdrojov a naplnenie merateľného sociálneho vplyvu v krátkodobom až strednodobom horizonte. Zmyslom tohto fondu nie je dlhodobé akumulovanie finančných prostriedkov na osobitnom účte ale zabezpečenie dosahovania pozitívneho sociálneho vplyvu v primeranom čase.

				Cieľom návrhu je predísť kumulovaniu nevyužitých peňažných prostriedkov a posilniť princíp udržateľného financovania sociálnych aktivít v súlade so zásadami hospodárnosti a transparentnosti využívania verejných zdrojov. Návrh zákona bol upravený v zmysle zásadnej pripomienky uplatnenej MF SR. Na základe záverov z rozporových konaní zo dňa 11.11.2025 rozpor trvá.
ÚMS Únia miest Slovenska	**Z**	**Čl. II bod 2 (§ 30d)** Znenie pripomienky: Žiadame vypustiť novelizačný bod 2. Odôvodnenie: Obstaranie hmotného majetku je spravidla investičného charakteru, s dlhodobým plánovaním a postupným napĺňaním cieľa dosiahnutia merateľného sociálneho vplyvu.	N	Cieľom úpravy je zabezpečiť efektívne, transparentné a primerané hospodárenie s

		Sociálne podniky zabezpečujúce spoločensky prospešnú činnosť bývania, správy, údržby a obnovy bytového fondu sú kapitálovo náročným typom podnikania, pri ktorom prevažujú investície do dlhodobého hmotného majetku. Proces prípravy, povoľovania a realizácie takýchto investičných projektov spravidla presahuje obdobie 24 mesiacov, a to najmä v prípade výstavby, obnovy či rekonštrukcie bytového fondu. Krátka lehota 2 rokov môže viesť k neefektívnemu použitiu týchto prostriedkov, a k vyššiemu riziku, že prostriedky nebude možné v stanovenom čase vyčerpať.		peňažnými prostriedkami. Dvojročná lehota na použitie finančných prostriedkov nebráni sociálnym podnikom v realizácii ani investične náročných projektov. Navrhovanou úpravou sa z dôvodu právnej istoty daňovníkov spresňuje, že finančné prostriedky pripísané na osobitný účet je možné použiť iba na obstaranie hmotného majetku, ktorý sa následne využíva na dosahovanie hlavného cieľa registrovaného sociálneho podniku. Zároveň dochádza k skráteniu obdobia na použitie finančných prostriedkov prevedených na osobitný účet, a to z piatich rokov na dva

				roky odo dňa ich prevedenia. Návrh zákona bol upravený v zmysle zásadnej pripomienky uplatnenej MF SR. Na základe záverov z rozporových konaní zo dňa 11.11.2025 rozpor trvá
ÚVO Úrad pre verejné obstarávanie	**Z**	**k čl. III bod 1 a 2** 1. V § 37 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. sa za prvú vetu dopĺňa druhá veta, ktorá znie: „Členom skupiny dodávateľov nemôže byť registrovaný sociálny podnik podľa osobitného predpisu; to neplatí, ak skupina dodávateľov je zložená výlučne z registrovaných sociálnych podnikov podľa osobitného predpisu.“ 2. V § 41 zákona č. 343/2015 Z. z. sa dopĺňa nový odsek 9, ktorý znie: „(9) Ak je dodávateľom v postavení uchádzača registrovaný sociálny podnik podľa osobitného predpisu, rozsah plnenia uskutočňovaný prostredníctvom subdodávateľov nesmie presiahnuť 20 % z celkovej hodnoty zákazky.“ Podľa rozsudku Súdneho dvora vo veci C-63/18 zo dňa 26. septembra 2019 je zrejmý explicitný záver, cit.: „Smernica	A	Znenie návrhu zákona bolo upravené tak, že došlo k vypusteniu čl. III, ktorým sa novelizoval zákon č. 343/2015 Z. z.

		Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES, zmenená delegovaným nariadením Komisie (EÚ) 2015/2170 z 24. novembra 2015, sa má vykladať v tom zmysle, že bráni takej vnútroštátnej právnej úprave, o akú ide vo veci samej, podľa ktorej podiel na zákazke, ktorý možno zadať ako subdodávku tretím osobám, nesmie prekročiť 30 %.“ Okrem iného Súdny dvor v uvedenom rozsudku poukázal aj na rozsudok vo veci C-406/14, ktorý sa týka výkladu smernice 2004/18 a kde Súdny dvor rozhodol, že klauzula zadávacích podkladov k verejnej zákazke, ktorá ukladá obmedzenia využitia subdodávateľov pre časť zákazky stanovenú abstraktne určitým percentuálnym podielom z tejto zákazky, a to nezávisle od možnosti overenia spôsobilosti prípadných subdodávateľov a bez akejkoľvek zmienky o podstatnej povahe úloh, ktoré by boli dotknuté, je nezlučiteľná s touto smernicou, ktorá sa uplatňovala v rámci sporu, v ktorom bol vydaný tento rozsudok. Rozsudok Súdneho dvora vo veci C-63/18 obsahuje aj ďalšie relevantné konštatovanie, vzťahujúce sa najmä na posúdenie návrhu zmeny § 37 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Konkrétne totiž súd zdôraznil, že je v záujme Európskej únie, aby v oblasti verejného obstarávania bola zabezpečená čo najvyššia hospodárska súťaž. Obdobný záver je konštatovaný aj v rozsudku vo veci C-298/15 zo dňa 5. apríla 2017, konkrétne, cit.: „Pokiaľ ide o verejné zákazky, je v záujme Únie, aby zadávacie konanie bolo čo najviac otvorené hospodárskej súťaži, a to aj v prípade zákaziek, na ktoré sa nevzťahuje smernica 2004/17 (pozri v tomto zmysle rozsudky z 10. júla 2014, Consorzio Stabile Libor Lavori Pubblici, C 358/12, EU:C:2014:2063, bod 29, ako aj z 28. januára 2016, CASTA a i.,		

		C 50/14, EU:C:2016:56, bod 55). Použitie subdodávateľov, ktoré môže podporiť účasť malých a stredných podnikov na trhu verejného obstarávania, prispieva k splneniu tohto cieľa.“ Vylúčenie registrovaného podniku zo skupiny dodávateľov preto nepovažujeme za súladné s takto sledovaným cieľom, najmä pokiaľ ide o podporu malých a stredných podnikov. Určité obmedzenie slobody usadiť sa, ako aj slobodného poskytovania služieb, je síce prípustné, avšak len pokiaľ sleduje legitímny cieľ všeobecného záujmu a ak rešpektuje zásadu proporcionality, to znamená, že je nie len vhodné, ale súčasne aj nejde nad rámec toho, čo je na jeho dosiahnutie nevyhnutné. Čl. 20 smernice 2014/24/EÚ a § 36a zákona o verejnom obstarávaní reflektujú potreby vyhradenia účasti vo verejnom obstarávaní pre registrované integračné sociálne podniky. K uvedenej problematike Úrad pre verejné obstarávanie svoje stanovisko uviedol tak vo svojej rozhodovacej praxi, ako aj v rámci metodickej činnosti, preto poukazujeme napríklad na metodické usmernenie č. 9227-5000/2025 zo dňa 30. júna 2025, z ktorého vyplýva, že ak úspešný uchádzač realizuje predmet vyhradenej zákazky prostredníctvom subdodávateľa, tento môže predmet zákazky realizovať len zamestnancami, ktorí spĺňajú podmienky vyhradenej účasti, t. j. v danom prípade musí mať aj subdodávateľ status registrovaného sociálneho podniku, inak by išlo o obídenie zmyslu a účelu zákona o verejnom obstarávaní. Zároveň by išlo o konanie, ktoré je v rozpore s čestnou hospodárskou súťažou, keďže hospodárske subjekty, ktoré nie sú subjektmi s osobitným postavením, sa takéhoto verejného obstarávania nemohli zúčastniť. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhované zmeny v		

		zákone o verejnom obstarávaní odporujú ustanoveniam smernice 2014/24/EÚ, resp. Zmluvy o fungovaní Európskej únie.		
ŽSK Žilinský samosprávny kraj	O	**Čl. 1 § 12 k bodom 2 a 4** K čl. I bodom 2 a 4 – § 12 návrhu zákona (poskytovanie vyrovnávacích príspevkov na tú istú osobu len v jednom integračnom sociálnom podniku) Súhlasíme s cieľom odstrániť duplicitu podpory, no navrhujeme zohľadniť prípady, keď sa znevýhodnená osoba preukázateľne presunie z jedného integračného podniku do druhého (napr. z dôvodu zmeny bydliska, náročnosti práce alebo zhoršenia zdravotného stavu). V takýchto prípadoch odporúčame umožniť prenos vyrovnávacieho príspevku bez jeho prerušenia, za predpokladu preukázanej kontinuity pracovnej integrácie.	N	Podmienka udržania podporeného zamestnanca na trhu práce (v zamestnaní) sa považuje za splnenú, ak pracovný pomer skončil aj skončením pracovného pomeru zo strany zamestnanca. Za dôvody na strane zamestnanca sa považuje napríklad sťahovanie, rodinné alebo osobné dôvody (starostlivosť o odkázanú osobu, rozvod atď.), zvýšenie kvalifikácie. Skončenie pracovného pomeru z dôvodov na strane zamestnanca je potrebné uskutočniť písomne a s uvedením konkrétnych dôvodov. Uvedené nevylučuje aby sa zamestnanec za splnenia zákonných

				podmienok zamestnal v inom integračnom podniku.
ŽSK Žilinský samosprávny kraj	O	**Čl. 1 § 12 bod 41** Navrhované znenie § 12 by zakázalo súbeh viacerých pracovných činností znevýhodnených a zdravotne znevýhodnených osôb, v dôsledku čoho by sa takéto osoby nemohli považovať za znevýhodnené na účely pracovnej integrácie. Z praxe je zjavné, že takéto znevýhodnené alebo zdravotne znevýhodnené osoby majú viacero dohôd mimo PP, z dôvodu nie len lepšieho finančného zabezpečenia, ale najmä, že sa môžu prispôsobiť svojim zdravotným ťažkostiam. Navrhujeme zrušiť súbeh pracovných činností.	ČA	Ministerstvo práce upraví návrh zákona tak, aby znevýhodneným, zdravotne znevýhodneným a zraniteľným zamestnancom v zmysle zákona č. 112/2018 Z. z. bol umožnený súbeh vykonávania dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru maximálne do sumy životného minima v úhrne za kalendárny mesiac.
ŽSK Žilinský samosprávny kraj	O	**K všeobecnej časti návrhu – potreba metodickej podpory** K všeobecnej časti návrhu – potreba metodickej podpory Navrhujeme, aby s účinnosťou zákona bola zároveň vydaná metodická príručka alebo usmernenie k novým povinnostiam (najmä k individuálnym projektom a socializácii zisku), ktoré pomôžu jednotnému výkladu a praxi sociálnych podnikov.	A	Ministerstvo práce usmerní subjekty pôsobiace v sektore sociálnej ekonomiky k novým povinnostiam.
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstv		Odoslané bez pripomienok		

a a rozvoja vidieka Slovenskej republiky				
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MZVEZ SR Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
NBS Národná banka Slovenska		Odoslané bez pripomienok		
NBÚ Národný bezpečnostný úrad		Odoslané bez pripomienok		

ÚGKKSR Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
ÚNMSSR Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
ÚPVSR Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		

Vznesené hromadné pripomienky

Subjekt	Podporo-vatelia	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
K materiálu neboli pridané hromadné pripomienky.				

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	**APZD** – Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
2.	**ASES** – Aliancia pre sociálnu ekonomiku na Slovensku	19 (19o, 0z)	0 (0o, 0z)		
3.	**AZZZ SR** – Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
4.	**BBSK** – Banskobystrický samosprávny kraj	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
5.	**BSK** – BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNY KRAJ	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
6.	**GPSR** – Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
7.	**IZ** – Inštitút zamestnanosti	5 (5o, 0z)	0 (0o, 0z)		
8.	**KBS** – Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
9.	**KOZP** – Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	4 (4o, 0z)	0 (0o, 0z)		
10.	**KOZSR** – Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
11.	**KSK** – Košický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
12.	**Klub 500** – Klub 500	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

13.	**MDSR** – Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	26 (26o, 0z)	0 (0o, 0z)		
14.	**MFSR** – Ministerstvo financií Slovenskej republiky	5 (3o, 2z)	0 (0o, 0z)		
15.	**MHSR** – Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	2 (2o, 0z)	0 (0o, 0z)		
16.	**MINCRS** – Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
17.	**MIRRI SR** – Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
18.	**MKSR** – Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	3 (3o, 0z)	0 (0o, 0z)		
19.	**MOSR** – Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	10 (10o, 0z)	0 (0o, 0z)		
20.	**MPRVSR** – Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
21.	**MPSVRSR** – Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
22.	**MSSR** – Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	4 (4o, 0z)	0 (0o, 0z)		
23.	**MVSR** – Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
24.	**MZSR** – Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
25.	**MZVEZ SR** – Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
26.	**MZa** – Mesto Žilina	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

27.	**Mesto Banská Bystrica** – Mesto Banská Bystrica	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
28.	**Mesto Košice** – Mesto Košice	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
29.	**Mesto Nitra** – Mesto Nitra	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
30.	**Mesto Prešov** – Mesto Prešov	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
31.	**Mesto Trenčín** – Mesto Trenčín	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
32.	**Mesto Trnava** – Mesto Trnava	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
33.	**MŠVVaMSR** – Ministerstvo školstva,výskumu,vývoja a mládeže Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
34.	**MŽPSR** – Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
35.	**NBS** – Národná banka Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
36.	**NBÚ** – Národný bezpečnostný úrad	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
37.	**NIP** – Národný inšpektorát práce	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
38.	**NKÚSR** – Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
39.	**NSK** – Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
40.	**NSSR** – Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

41.	**OAPSVLÚVSR** – Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	12 (12o, 0z)	0 (0o, 0z)		
42.	**PMÚSR** – Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	2 (0o, 2z)	0 (0o, 0z)		
43.	**PSK** – Prešovský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
44.	**RÚZSR** – Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
45.	**SFOZP** – Slovenské fórum osôb so zdravotným postihnutím v SR	6 (6o, 0z)	0 (0o, 0z)		
46.	**SK8** – Samosprávne kraje Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
47.	**SNSLP** – Slovenské národné stredisko pre ľudské práva	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
48.	**SOCPOIST** – Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1	5 (5o, 0z)	0 (0o, 0z)		
49.	**SPPK** – Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
50.	**SVSLPRK** – Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
51.	**SocioFórum, o.z.** – Nezávislá platforma SocioFórum, o.z.	6 (6o, 0z)	0 (0o, 0z)		
52.	**SŠHRSR** – Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
53.	**TSK** – Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
54.	**TTSK** – Trnavský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

55.	**UOOU SR** – Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
56.	**UPVSR POaZE** – Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
57.	**URSO** – Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
58.	**UpUPaVSR** – Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
59.	**Verejnosť** – Verejnosť	21 (21o, 0z)	0 (0o, 0z)		
60.	**ZMOS** – Združenie miest a obcí Slovenska	9 (0o, 9z)	0 (0o, 0z)		
61.	**ZPMP v SR** – Združenie na pomoc ľuďom s mentálnym postihnutím v Slovenskej republike	6 (6o, 0z)	0 (0o, 0z)		
62.	**hlavné mesto** – Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
63.	**ÚDZS** – Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
64.	**ÚGKKSR** – Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
65.	**ÚJDSR** – Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
66.	**ÚMS** – Únia miest Slovenska	14 (0o, 14z)	0 (0o, 0z)		
67.	**ÚNMSSR** – Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
68.	**ÚPSVaR** – Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

69.	**ÚPVSR** – Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
70.	**ÚVO** – Úrad pre verejné obstarávanie	1 (0o, 1z)	0 (0o, 0z)		
71.	**ÚVSR** – Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
72.	**Ústavný súd SR** – Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
73.	**ŠÚSR** – Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
74.	**ŽSK** – Žilinský samosprávny kraj	3 (3o, 0z)	0 (0o, 0z)		
	Spolu	**171 (143o, 28z)**	**0 (0o, 0z)**	**10**	**36**